VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 95)**

z dnia 8 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 95)

8 maja 2018 r.

Komisja Śledcza do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Jarosława Krajewskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– przesłuchanie funkcjonariusza Służby Kontrwywiadu Wojskowego (świadek nr 17), którego dane identyfikujące stanowią informację niejawną, wezwanego w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold;

– przesłuchanie byłego funkcjonariusza Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (świadek nr 18), którego dane identyfikujące stanowią informację niejawną, wezwanego w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold.

W posiedzeniu udział wzięli: świadek nr 17 i świadek nr 18 – świadkowie wezwani przez Komisję, adwokat **Artur Przybora** – pełnomocnik świadka nr 18 oraz **Przemysław Gadomski**, **Tomasz Golenia**, **Wojciech Kamieński**, **Tomasz Ludwiński**, **Tomasz Majchrzak**, **Piotr Pawłowski**, **Sławomir Śnieżko** – stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Sylwia Łaska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Witold Paraniak** – redaktor w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działania organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład grupy Amber Gold.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: punkt pierwszy – przesłuchanie funkcjonariusza Służby Kontrwywiadu Wojskowego (świadek nr 17), którego dane identyfikujące stanowią informację niejawną, wezwanego w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania prawidłowości i legalności działania organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład grupy Amber Gold. Punkt drugi – przesłuchanie byłego funkcjonariusza Agencji

Bezpieczeństwa Wewnętrznego (świadek nr 18), którego dane identyfikujące stanowią informację niejawną, wezwanego w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład grupy Amber Gold.

Czy są inne propozycje?

Nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego posiedzenia Komisji.

Proszę o włączenie aparatury i wykonanie testu.

Operator techniczny ABW:

Test: jeden, dwa, trzy…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Prosimy jeszcze o włączenie telewizora.

Proszę o potwierdzenie, czy aparatura jest sprawna?

Operator techniczny ABW:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na wezwanie Komisji stawił się świadek… teraz widzimy już świadka…. na wezwanie Komisji stawił się świadek funkcjonariusz Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Komisja przyjmuje określenie: „świadek nr 17”.

Zgodnie z treścią art.11d ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej, w związku z art. 233 § 2 Kodeksu karnego, pouczam świadka, iż zeznając przez sejmową komisją śledczą jest świadek zobowiązany mówić prawdę i tylko prawdę. Zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy powoduje odpowiedzialność karną na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego, który przewiduje sankcję w postaci kary pozbawienia wolności od sześciu miesięcy do lat ośmiu.

Wymogi proceduralne obligują mnie, żeby zadać pytanie: czy świadek zrozumiał treść pouczenia?

Świadek nr 17:

Tak, zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Zgodnie z treścią art.11c ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej pouczam świadka o następujących prawach, które świadkowi przysługują:

– uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli jej udzielenie mogłoby narazić świadka lub osobę dla świadka najbliższą, w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego, na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe;

– odmowy zeznań, gdy jest świadek osobą podejrzaną o popełnienie przestępstwa pozostającego w ścisłym związku z czynem stanowiącym przedmiot postępowania albo gdy za to przestępstwo został świadek skazany;

– żądania, aby przesłuchano świadka na posiedzeniu zamkniętym, jeżeli treść zeznań mogłaby narazić na hańbę świadka lub osobę dla świadka najbliższą, w rozumieniu art.115 § 11 Kodeksu karnego;

– odmowy zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ciążący na świadku obowiązek zachowania tajemnicy ustawowo chronionej w przypadkach określonych w przepisach ustawy o sejmowej komisji śledczej;

– zgłoszenia wniosku o zarządzenia przerwy w posiedzeniu Komisji,

– zwrócenia się z wnioskiem o umożliwienie swobodnego wypowiedzenia się w objętej przesłuchaniem sprawie,

– zwrócenia się z wnioskiem o uchylenie pytania, które w świadka ocenie sugeruje treść odpowiedzi, jest nieistotne bądź niestosowne;

– złożenia wniosku o dokonanie czynności, które Komisja może albo ma obowiązek podejmować z urzędu;

– złożenia wniosku o wyłączenie członka Komisji, w trybie art. 5 albo art. 6 ustawy o sejmowej Komisji Śledczej.

Przypominam, że przebieg przesłuchania jest utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, z zachowaniem zasad pełnej anonimizacji, o czym został świadek uprzedzony w wezwaniu.

W dalszej kolejności, na podstawie art. 11b ustawy o sejmowej komisji śledczej, zwracam się do świadka z pytaniem: czy ustanowił świadek pełnomocnika?

Świadek nr 17:

Nie mam swego pełnomocnika.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Nie ma świadek pełnomocnika, dziękuję bardzo.

Oświadczam, że dane identyfikujące oraz dane dotyczące miejsca zamieszkania świadka znane są Komisji i znajdują się w aktach sprawy, opatrzonych klauzulą niejawności.

Czy był świadek prawomocnie skazany za składanie fałszywych zeznań lub oskarżenie?

Świadek nr 17:

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę wszystkich o powstanie.

Zgodnie z treścią art. 11d ustawy o sejmowej Komisji Śledczej nastąpi teraz odebranie od świadka przyrzeczenia, proszę za mną powtarzać.

„Świadomy znaczenia moich słów…

Świadek nr 17:

Świadomy znaczenia moich słów…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…i odpowiedzialności przed prawem…

Świadek nr 17:

…i odpowiedzialności przed prawem…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…przyrzekam uroczyście…

Świadek nr 17:

…przyrzekam uroczyście…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…że będę mówił szczerą prawdę…

Świadek nr 17:

…że będę mówił szczerą prawdę…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…niczego nie ukrywając…

Świadek nr 17:

…niczego nie ukrywając…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…z tego co jest mi wiadome”.

Świadek nr 17:

…z tego co jest mi wiadome.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z art.11i ustawy o sejmowej komisji śledczej, w związku z art. 171 § 1 Kodeksu postępowania karnego, może świadek swobodnie wypowiedzieć się w sprawie będącej przedmiotem badań Komisji – czy chce świadek skorzystać z tego prawa?

Świadek nr 17:

Nie, dziękuję bardzo, proszę o zadawanie pytań.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Rozumiem.

To może na początku zadam kilka ogólnych pytań świadkowi i przejdziemy do zadawania już konkretnych pytań przez państwa posłów.

Kiedy świadek po raz pierwszy dowiedział się o sprawie Amber Gold jako funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego?

Świadek nr 17:

Jako funkcjonariusz dowiedziałem się wiosną 2012 roku, z tym, że nie wykonywałem w tym czasie żadnych czynności związanych ze sprawą Amber Gold.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A od kogo świadek pozyskał pierwsze informacje – czy to były informacje od pana przełożonych, czy to były informacje medialne, skąd świadek pozyskał pierwsze informacje dotyczące grupy firmy Amber Gold?

Świadek nr 17:

Prawdopodobnie w trakcie jednego ze spotkań, jakiejś narady służbowej, gdzie omawiana była gdzieś sprawa Amber Gold… z tym, że zajmowanie się tą kwestią nie należało w tym czasie jeszcze do moich obowiązków.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A kiedy świadek podjął pierwsze czynności w związku ze sprawą Amber Gold?

Świadek nr 17:

Pierwsze czynności ze sprawą Amber Gold rozpocząłem latem 2012 r. Polegały na zweryfikowaniu informacji, iż prawdopodobnie znaczna grupa osób wycofała swoje wkłady z firmy Amber Gold, grozi firmie upadek, jak i też rozważany jest wariant ewentualnego wyjazdu osób związanych z firmą Amber Gold do któregoś z krajów objętego… z którym Polska nie ma umowy dotyczącej ekstradycji.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale, czy to pana przełożeni zlecili świadkowi wykonanie tych pierwszych czynności w sprawie Amber Gold?

Świadek nr 17:

O tych czynnościach dowiedziałem się od jednego z moich podległych funkcjonariuszy, że istnieje konieczność zweryfikowania tej informacji.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale, ponieważ świadek powiedział, że było to lato 2012 r., ponieważ wiemy o tym, że śledztwo, jeśli chodzi o ABW, zostało zlecone przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku z początkiem lipca 2012 r. – czy świadek przypomina sobie, czy pierwsze czynności świadek podejmował w lipcu czy, dopiero, w sierpniu 2012 r.?

Świadek nr 17:

Znaczy… w tej chwili nie jestem w stanie sobie przypomnieć, gdyż od roku 2013 nie miałem dostępu do dokumentów.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A kto zlecił świadkowi i jakie to były czynności, jeśli chodzi o sprawę Amber Gold?

Świadek nr 17:

Pierwsze moje czynności, jak mówiłem – chodziło o kwestię weryfikacji tychże informacji, następnie – kwestiami z racji zajmowanych… pełnienia obowiązku zastępcy dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Ekonomicznego Państwa rozpocząłem czynności

związane z kwestią wszczęcia sprawy nadzoru indywidualnego nad sprawą prowadzoną przez delegaturę gdańską jak i też podlegał mi pion analizy kryminalnej i analizy operacyjnej.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Tak, to ja może teraz poproszę panią przewodniczącą Wassermann.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja mam taką prośbę: skoro jesteśmy już przy teczce nadzoru indywidualnego… rozumiem to w ten sposób, że pan – z jednej strony – prowadził swoje działania (i do nich dojdziemy za chwilę), z drugiej strony – założona została teczka nadzoru indywidualnego (proszę mnie korygować…) – wrzesień 2012 r., nad sprawą „Eldorado", tak?

Świadek nr 17:

Tak… znaczy, jeżeli chodzi o dokładne daty, nie chciałbym tutaj…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja… dlatego ja je przytoczyłam, dlatego że pan ma prawo oczywiście nie pamiętać. To skupmy się teraz przez moment na tym Gdańsku. Proszę powiedzieć, co zastał pan w sprawie „Eldorado", jak pan oceniał działania? Czy mieliście państwo zastrzeżenia do działania, a w zasadzie – do tempa działania i szybkości działania, i przyjętej formy działania przed wszczęciem sprawy „Eldorado"? I jak, że tak powiem, to zostało wszystko wytłumaczone w agencji?

Świadek nr 17:

Nasza analiza materiałów w agencji dotyczącej Wybrzeża, czyli terenu działania delegatury gdańskiej, wskazywała na to, że praktycznie brak jakiejkolwiek informacji dotyczącej…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Przepraszam pana… przepraszam, mam taką prośbę – ja nie wiem jak pozostali, ale to zniekształcenie głosu powoduje, że my pana bardzo z dużym trudem jesteśmy w stanie zrozumieć… jakby pan zechciał troszkę postarać się bardziej wyraźnie mówić.

Świadek nr 17:

Dobrze.

Jedną z pierwszych czynności była analiza materiałów będących w posiadaniu agencji, jeżeli chodzi o jedną z hipotez sprawy, czyli związków Amber Gold z przestępczością zorganizowaną. W wyniku tej analizy stwierdziliśmy, że delegatura gdańska posiada bardzo mało wiedzy na temat struktury i organizacji zarówno, czy zorganizowanych grup przestępczych, jak też przestępczości zorganizowanej. Celem naszym było skupienie się już na tym wątku, czyli możliwych korelacji pomiędzy Amber Gold a środowiskiem tamtejszych zorganizowanych grup przestępczych, jak i też – czy istnieje zjawisko przestępczości zorganizowanej. Z tym, że od razu uprzedzam, że pod pojęciem przestępczości zorganizowanej traktowaliśmy zjawiska przestępcze, które zagrażają bezpieczeństwu państwa a nie zorganizowane grupy przestępcze, które zagrażają porządkowi publicznemu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To idźmy do… bo jesteśmy przy tej teczce nadzoru indywidualnego.

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę powiedzieć, czy pan czytał ten materiał i jak go pan oceniał?

Świadek nr 17:

Pierwszą rzecz, na którą zwróciłem uwagę – brak było w nim czynności operacyjnych dotyczących otoczenia firmy Amber Gold, czyli pierwsze pytanie: skąd były pieniądze, czy było zasilanie z zewnątrz? I jak to się stało, że w tym czasie w Polsce działało kilkanaście instytucji parabankowych a ta rozwinęła się bardzo szybko?

Przypominam, że w 2011 r. ta firma już dokonuje zakupu chyba już, o ile się nie mylę, firmy OLT Express, OLT Germany i tak dalej. Firma ta prowadziła bardzo agresywną kampanię reklamową, wykorzystując tzw. asymetrię informacji. Sama reklama, jak stwierdziliśmy, w roku 2012 – 60 mln zł, z tego chyba 40 na promocję linii.

Poza tym ilość wkładów, która nagle się pojawiła i rzecz dla nas najważniejsza, że pewna grupa osób, świadoma możliwości upadku Amber Gold, wycofała pieniądze.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja jeszcze, jeżeli mogę, wróciłabym (bo chciałabym, żebyśmy przeszli przez ten Gdańsk i przeszli dalej, bo on na osi czasu był wcześniej) – proszę pana, czy pan pamięta, kiedy i jakie informacje delegatura w Gdańsku pozyskała na temat OLT i Amber Gold?

Świadek nr 17:

W tej chwili nie jestem w stanie przypomnieć, kiedy te dokumenty do nas napłynęły.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a proszę…

Świadek nr 17:

….le na pewno nie było to jakieś… nie było to wiele tych informacji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

No, to wracając, ustalmy jedno – czy to były informacje poważne (a w ogóle nie zweryfikowane) czy tych informacji nie było?

Świadek nr 17:

Znaczy były informacje, które… czy może kwestii weryfikacji trudno powiedzieć. Zaznaczam, że departament zajął się tym latem 2012 r.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To za zapytam inaczej jeszcze: czy po przejrzeniu akt operacyjnych, zarówno tych przed oficjalnym wszczęciem sprawy operacyjnej „Eldorado", ale przede wszystkim tych wcześniejszych, czyli pierwszych informacji, tj. sierpień 2011 i kolejnych informacji, które wpływały do delegatury w Gdańsku – czy pan wystawił negatywną ocenę i zażądał wyjaśnień od wydziału operacyjnego w Gdańsku, dlaczego z tą wiedzą przez tyle miesięcy nic nie zrobiono i jaką uzyskał pan odpowiedź?

Świadek nr 17:

Raczej w tym czasie podjęliśmy działania dywersyfikujące informacje, o których nie wiedziała delegatura gdańska.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dojdziemy, do tego zaraz dojdziemy…

Świadek nr 17:

Jeżeli tak, to na posiedzeniu niejawnym pani…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Do tego dojdziemy.

Pytanie jest moje inne: czy pan… no po coś, czemuś służy teczka nadzoru indywidualnego, ona służy nadzorowi nad sprawą, która się toczy – czy dyrektor delegatury gdańskiej był wzywany do wyjaśnień, dlaczego delegatura gdańska dopiero w maju wszczęła sprawę operacyjną, podczas gdy materiały, które to uzasadniały, posiadała od wakacji 2011 r.?

Świadek nr 17:

Z rozmów, które przeprowadziłem w tym czasie, tłumaczeniem delegatury było stwierdzenie, że była kwestia sporu kompetencyjnego, kto się ma tym zajmować – czy Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, czy policja?

Nie komentuję tego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A ma pan świadomość, że to odbiega od dokumentów zgromadzonych, co pan teraz mówi?

Świadek nr 17:

Zależy jakich dokumentów, powtarzam…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Znaczy ja… żeby była jasność…

Świadek nr 17:

… – od 2013 r. nie zapoznawałem się z tymi dokumentami.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Argument polegający na braku właściwości rzeczowej ABW jest argumentem, wedle mnie, wymyślonym na potrzeby przesłuchań przed komisją Amber Gold. Na ówczesnym etapie, (czy roku 2011 i 2012), ten argument nie pojawiał się w ogóle – to jest raz.

Druga sprawa – to jest argument chybiony, bo jeżeli agencja się zajmowała sprawą to jest tak, jak ja bym powiedziała, że przyjmę sprawę do prowadzenia, ale nie jestem pewna, czy powinnam się nią zajmować, więc będę się zajmowała nią w pięciu procentach. Więc – albo uznaję swoją właściwość i przyjmuję sprawę (i ją robię tak, jak powinnam – zgodnie ze sztuką i zasadami), albo uznaję, że to nie jest moja właściwość i jej w ogóle nie przyjmuję. Więc proszę w ogóle nie podnosić przed Komisją argumentu w roku 2018 i 2017, że wy żeście robili cokolwiek na pół gwizdka czy na pięć procent, bo żeście się cały czas zastanawiali, czy jest właściwość Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Ale wracamy do…

Świadek nr 17:

Pani…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

My wracamy do… sprawa była…

Świadek nr 17:

Pani przewodnicząca, wyraźnie stwierdzam, że nie będę komentował w ten sposób, w jaki sposób tłumaczyła się delegatura gdańska. Nie znaczy, że ten pogląd podzielam.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale proszę pana, ja pana pytam, ponieważ wszczął pan nadzór nad tą sprawą, więc pytam pana: czy pan uważał, że sprawa była prowadzona przez te osiem miesięcy prawidłowo. Jeżeli pan uważał, że nie – czy żądał pan wyjaśnień i jakie odpowiedzi pan uzyskał?

Świadek nr 17:

Powtarzam, uzyskałem tego typu informacje…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę…

Świadek nr 17:

…że był spór w kwestii właściwości. Nie przyjmowałem tego do wiadomości.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze, proszę pana, proszę powiedzieć, czy były również inne argumenty podnoszone lub sporządzane notatki już po czasie, które miały uzasadniać, dlaczego ABW nie podjęła tematu (mając szeroką wiedzę już od sierpnia 2011) w Gdańsku?

Świadek nr 17:

Na ten temat nie jestem w stanie udzielić pani odpowiedzi, gdyż nie pamiętam tego typu dokumentów. Mogę mówić o…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a czy pojawił się jako uzasadnienie argument, że rzekomo prowadzi to komenda wojewódzka policji?

Świadek nr 17:

Znaczy tego typu, w trakcie rozmów, powtarzam, w lipcu czy w sierpniu (…), padało tego typu sformułowania, ale to było po… przede wszystkim koncentrowaliśmy się nie na ocenie materiałów, tylko na naszych czynnościach.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a proszę powiedzieć, czy zauważył pan, aby w tych materiałach w Gdańsku, zarówno wytworzonych wcześniej, jak i w materiałach, no… przecież sprawa „Eldorado" toczyła się do 2015 roku, aby pojawiły się jakiekolwiek informacje związane z działalnością, z osobami, z przepływami, dotyczącymi linii lotniczych?

Świadek nr 17:

Znaczy były informacje… o kwestiach dotyczących zakupu, i tak dalej, czyli 2011 r.

Nie wiem, czy analizowano w tej chwili (nie przypominam sobie sprawy), że OLT objęło tymczasem 70% rynku krajowych przewozów lotniczych. Z drugiej strony – stosowały ceny dumpingowe.

Nie zastanawiano się, w jaki sposób, nagle, firma parabankową decyduje się na zainwestowanie swoich pieniędzy… nie swoich pieniędzy, tylko pieniędzy depozytariuszy… w tego typu przedsięwzięcie biznesowe.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja mam takie pytanie.

Ja odczytam jedną z notatek, tak to nazwę, w tej części, która jest odtajniona – istotna jest tutaj data, to jest październik 2011 r. „Zgromadzona wiedza wskazuje, że obecny prezes spółki Jet Air oraz Marcin P. do chwili obecnej nie podpisali żadnego pisemnego porozumienia…" – wcześniej jest mowa o tym, że już przelał 14 mln bez żadnego porozumienia na konta firmy Jet Air – „…pomimo tego P. przedstawiany jest przez prezesa Jet Air jako jeden ze wspólników".

Dzięki powyższemu zabiegowi, wyżej wymieniony mężczyzna wykorzystuje jeden z samolotów, prawdopodobnie przewozi znaczne ilości gotówki do Hamburga. „W opinii osób zatrudnionych w Jet Air nie można wykluczyć, iż zamiarem nowego inwestora może być dalsze zadłużanie spółki lub zalegalizowanie środków pochodzących z nieznanych źródeł".

Ale pytanie moje jest takie: czy jest znana panu jakakolwiek inna, przekazywana przez przeróżne źródła (przypominam, to jest 2011 rok, ale przez późniejsze lata i późniejszych informatorów i wszelkie możliwe, bym powiedziała, źródła pozyskania informacji) inne wskazanie niż OLT powstało po to, aby prowadzić działalność przestępczą tylko pojawiały się trzy warianty: wyprowadzenie pieniędzy, doprowadzenie spółki do upadłości, bądź doprowadzenie do upadłości polskiego przewoźnika.

Czy są…

Świadek nr 17:

Z dotychczas zgromadzonej wiedzy mogę stwierdzić jedno: Amber Gold było klasycznym przedsiębiorstwem przestępczym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tylko pytanie moje dotyczy OLT, bo wie pan, o ile mogę przyjąć, że w stosunku do Amber Gold wykonano szereg czynności (a nawet przeprowadzono postępowanie prokuratorskie) to nie znaleźliśmy – jako Komisja – śladów w Polsce, w żadnym organie, aby chociaż dotknął tego, czym było OLT, po co powstało i kim byli prezesi tych firm, czy zdawali sobie sprawę z tego, co robią?

Jednocześnie do agencji zarówno do delegatury gdańskiej, jak i delegatury warszawskiej, jak i do centrali nieustannie spływają informacje, które mówią o tym, że celem powstania tej firmy jest, mówiąc kolokwialnie, doprowadzenie do upadłości LOT-u. Przeczytam kolejną notatkę, która…. bo tak jak mówię, innych żadnych nie ma, chyba że pan może zna inną wersję. „Jak wskazał rozmówca, Turcy poprzednio odstąpili od zakupu nie ze względu na zapisy prawa unijnego a w związku z pojawieniem się na polskim niebie linii lotniczej OLT Express. Nowy przewoźnik bardzo szybko

się rozwijał i w przeciągu bardzo krótkiego czasu przejął większość krajowego rynku lotniczego. Powyższe przynosi milionowe straty PLL LOT S.A.”

Pytanie jest moje takie… to jest oczywiście, to jest szereg, to są powielane z różnych źródeł te informacje, związane z przełożeniem OLT na polskiego przewoźnika – proszę powiedzieć, czy analizowaliście państwo rzeczywiście, czy OLT powstało po to, aby wyczyścić rynek z polskiego przewoźnika i zostawić czyste niebo dla innego przewoźnika?

Świadek nr 17:

Biorąc pod uwagę fakt, że OLT przejmuje 70% rynku przewozów krajowych, można założyć tego typu hipotezę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

No, dobrze.

Świadek nr 17:

Pojawiły się też inne hipotezy (jeżeli mówimy o tym, choćby którą weryfikowaliśmy), że związane może być to z próbą przejęcia LOT-u przez oligarchę ukraińskiego Ihora Kołomojskiego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

No, więc cały czas jest mowa o tym, że jakby działalnością OLT we wszystkich… przez praktycznie półtora roku operacyjnej pracy służb nie ma innego tematu niż to, że OLT powstaje po to, aby – albo osłabić LOT, albo go całkowicie wyeliminować z rynku i zostawić pusty rynek.

Pytanie moje jest takie: czy panu coś na ten temat wiadomo (z uzgodnień z przełożonymi) aby ktoś z przełożonych powiedział, jest ta hipoteza pojawiająca się półtora roku we wszystkich źródłowych bym powiedziała materiałach – która komórka ma to zweryfikować, czy to jest rzeczywiście prawda?

Świadek nr 17:

Znaczy… jeżeli chodzi o departament, jak powtarzam – aktywnie w czynności związane ze sprawą Amber Gold włączyliśmy się w momencie wszczęcia śledztwa. I, owszem, rozważaliśmy tego typu jak szereg innych analiz, ale koncentrowaliśmy się na zupełnie innych kwestiach.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja wiem, teraz dojdziemy do tego, co pan robił, co było głównym… dlatego, ja nie pytam pana o to, czy pan to robił (bo ja wiem, co pan robił, pan robił inną działkę), tylko chcę pana zapytać, czy – ponieważ zna pan te materiały, ocenił pan je bardzo krytycznie to, jeśli pan nawet dzisiaj tego nie pamięta – żądaliście wyjaśnień od Gdańska, uzyskaliście te informacje, kompletnie zresztą odbiegające od tego, co dziś mówią panowie na Komisji. Ale zmierzam do tego, że nie jesteśmy w stanie znaleźć materiałów, które wskazywałyby na to, że czy to którakolwiek jednostka Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, czy prokuratury zaczęła zajmować się w ogóle liniami OLT.

Jest sytuacja wygląda (to dla opinii publicznej) – jest Amber Gold, jest piramida finansowa, jest Marcin, Katarzyna P. – i na tym kończą się wszelkie działania, ale to jest mało. Gdańsk mówi, że robi to Warszawa, bo im tak przekazali, Warszawa mówi: nieprawda, robi to Gdańsk – czyli ktoś sobie zadaje trud, żeby nikt tego nie robił i to, co dzisiaj mogę państwu powiedzieć, a nie mogłam tego powiedzieć wcześniej, bo materiały nie były odtajnione: Warszawa rejestruje każdy podmiot i każde nazwisko w ramach kwestionariusza. A dlaczego to jest takie istotne? Bo taka rejestracja oznacza, że jeśli ktokolwiek w Polsce zajmie się nimi to oni będą to wiedzieć.

W związku z powyższym, czy może nam pan powiedzieć w takim razie, o co tu chodziło, dlaczego tak bardzo unikano (czy pan wie…) unikano, wręcz aktywnie blokowano zajęcie, znaczy pogłębienia OLT, ludzi z tym związanych, przepływów, czemu to służyło, kim byli ci prezesi, czy oni byli świadomi, w czym uczestniczą? Skoro są notatki pracowników OLT, że oni nie mają wątpliwości od momentu podjęcia tam pracy, że to służy do celów przestępczych to co – prezesi nie wiedzieli a wszyscy pracownicy wiedzieli?

Świadek nr 17:

Znaczy… nie jestem w stanie się wypowiedzieć na temat tego, co prowadziły inne jednostki organizacyjne. W każdym razie, jeżeli podejmowano tego typu działania to było wbrew sztuce. Podstawowa zasada w rozpracowaniu tego typu przedsięwzięć przestępczych: *follow the money*, idź za pieniędzmi.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze, to kończmy, bo to – rzeczywiście – pan tego nie robił. Przejdźmy teraz do tego, co pan robił w ramach sprawy Amber Gold, już jako pana działania – nie mówimy, oczywiście, o źródłach i metodach, mówimy o jakichś pewnych ustaleniach.

Kiedy pan się zaczął, jakim wątkiem zajmować, czy pan to robił sam, czy było was więcej i jakie są pana konkluzje po tej pracy?

Świadek nr 17:

Znaczy… skupiałem się na dwóch kwestiach: z racji nadzoru nad wydziałem analizy kryminalnej – robiliśmy wszelkie ustalenia teleinformatyczne, dotyczące osób i podmiotów związanych z Amber Gold. Drugą kwestią była dywersyfikacja informacji o zorganizowanej przestępczości na Wybrzeżu.

Jeżeli mówimy o kwestii konkluzji (do czego doszliśmy) jeżeli chodzi o weryfikację dotyczącej zorganizowanej przestępczości – uzyskaliśmy informacje wskazujące, iż na Wybrzeżu oprócz zorganizowana… istnieje coś takiego jak zorganizowana przestępczość. Powtarzam – rozumiem pod tą przestępczością tę, która zagraża bezpieczeństwu państwa. Stwierdziliśmy, na podstawie informacji wieloźródłowych, że istnieje bardzo dziwna sieć powiązań pomiędzy osobami prowadzącymi albo uwikłanymi w działalność przestępczą – świata biznesu, władzy, organów ścigania, służb specjalnych, policji. Była to sieć wzajemnych relacji, która wymagała dalszego wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, czy z ustaleń, do których żeście doszli (zaraz dojdziemy, dlaczego nie było dalszych ustaleń), czy z tych ustaleń wynikało to, że to, na co próbujemy znaleźć odpowiedź (czy dwa lata zastanawiamy), jak to jest możliwe… ani policja, ani prokuratura, ani służby, ani urząd skarbowy, ani UOKiK, ani nikt inny, nie stanął Marcinowi P. trzy lata na drodze? Czy to płynęło z tego faktu, że on był ulokowany w tym układzie: wymiar sprawiedliwości, politycy i te wszystkie służby powiązane?

Świadek nr 17:

Biorąc pod uwagę fakt, że pan Mariusz P. … Marcin P., człowiek z bogatą przeszłością kryminalną, nagle otwiera tego typu przedsięwzięcie biznesowe i w sposób, w jaki się rozwija…

Przepraszam, nie słyszę… Halo, czy państwo mnie słyszycie, bo… nie słyszę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Słyszymy pana bardzo dobrze.

Świadek nr 17:

Dobrze.

Sposób, w jakim się rozwijał nie jest możliwy bez swoistego „parasola ochronnego". Proszę zwrócić uwagę na fakt – z jednej strony bardzo agresywna kampania reklamowa, z drugiej strony działalność, jakby można powiedzieć – promocyjna, charytatywna. Czyli z jednej strony sponsorowanie ZOO, sponsorowanie chyba zakonu dominikanów, filmu o Lechu Wałęsie, z drugiej strony – osoby związane z pierwszych stron gazet, które powinny być każde znane na Wybrzeżu, angażują się w promocję OLT. Ja myślę, że samo zdjęcie swoistego „zburłaczenia" niektórych osób mówi samo za siebie. To budziło nasze zainte… nasze wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę powiedzieć, czy powstał wynik pana grupy, która razem z panem pracowała nad właśnie tymi powiązaniami, jeżeli – tak, to co się z nim dalej działo?

Świadek nr 17:

Znaczy… wyniki swoich prac, z racji tego, że mieliśmy do czynienia ze zjawiskiem przestępczości zorganizowanej w funkcjonującym systemie „fraktalno-sieciowym", przedstawialiśmy w formie grafów. Czynności te prowadzone były do grudnia 2012 roku, potem przestałem pełnić obowiązki dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Ekonomicznego Państwa z racji reorganizacji ABW. Do pewnych wątków, związanych z tą siecią tychże wzajemnych powiązań, wróciliśmy w innej sprawie, ale też zostały te działania przerwane.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, oczywiście Komisji znana jest prezentacja jedna i druga – i te materiały przez państwa zgromadzone. Proszę powiedzieć dlaczego i kto podjął decyzję, że te sieci powiązań (przypominam: wymiar sprawiedliwości, politycy, świat przestępczy i gospodarka) nie zostały no jakby wytłumaczone do końca. Kto podjął decyzję, że kończycie państwo i z jakich powodów?

Świadek nr 17:

Pozwoli pani przewodnicząca, że opowiem o tym na przesłuchaniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale ja nie pytam pana na razie o szczegóły, pytam pana, czy rzeczywiście jakby ktoś podjął decyzję, że koniec, wystarczy?

Świadek nr 17:

Według nas taka decyzja została podjęta. Według mnie została tego typu decyzja podjęta. O szczegółach powiem na… nie chciałbym…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana… sekundę – a na jakim szczeblu została podjęta?

Świadek nr 17:

Na to pytanie odpowiem na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale tu nie ma tu żadnych… proszę pana, ale – jaka to jest tajemnica?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

A przepraszam, a jakie powiązania państwo ustalili konkretnie?

Proszę powiedzieć, proszę świadka, jakie ustalenia, z jakimi politykami, biznesmenami? No, bo to coś mówi jedno Komisja, pan mówi drugie a to się w ogóle nie styka…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

No, dobrze, niech pan odpowie na to pytanie.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Panie pośle, w kancelarii tajnej.

Świadek nr 17:

Znaczy, jeżeli…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

…poczytać sobie, panie pośle, w kancelarii tajnej i to oglądać.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

W kancelarii tajnej są prace takie plastyczne przygotowane.

Świadek nr 17:

Zapraszam pana…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Momencik, ale czy ja mogę, pani przewodnicząca?

Ja bym chciał również poinformować opinię publiczną, że to skuteczne odtajnianie dokumentów właśnie tak wygląda – o, proszę, to jest odtajniony dokument bardzo istotny, wiele wnosi na pewno, tutaj następny.

To jest właśnie praca Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, bardzo pomocne.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Dobra, ale to za chwilę… panie pośle, skończmy przesłuchanie…

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Tak, że polecam tę lekturę. Naprawdę dobrze, że aparat urzędniczy jest w to zaangażowany, bo efekty są zdumiewające.
O, na przykład ten dokument…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana… panie pośle…

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Świetna rzecz.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
…panie pośle, musi pan pamiętać o jednej rzeczy, że szefem…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Trzeba czytać całość dokumentów a nie tylko jedną stronę, panie pośle Zembaczyński.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Sekundę, sekundeczkę.

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Proszę pana, ja te grafiki oglądałem, tylko pana na nich brakowało.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Pan mówi… proszę pana, proszę pamiętać o jednej…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Ale przepraszam, pani przewodnicząca, ja bym miał prośbę, żeby zwrócić uwagę panu posłowi Zembaczyńskiemu, który – od wielu tygodni – po prostu jest zwykłym chamem i, niestety, tak się zachowuje…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Ale, panie przewodniczący…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Niestety, tak.
I tutaj dopuścił się insynuacji…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Jarku, jak możesz… ale jak możesz tak mówić?

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
…pod moim adresem. To nie jest tylko kwestia pracy pana Zembaczyńskiego…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
No, jak ty możesz obrażać posła?

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
…w komisji śledczej,…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę państwa…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
…ale również udział w wielu programach telewizyjnych…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę państwa…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Ale, jak możesz takich słów używać?!

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
…gdzie to pan się kompromitował.

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Proponuję do komisji etyki, proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
…ustawy o karach dla posłów za złe zachowanie.

Poseł Witold Zembaczyński (N):
To proszę do komisji etyki.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę państwa, trwa przesłuchanie.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Jak można obrażać kogoś?!

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Momencik…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Ale jak można nazwać „chamem”?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Panowie, przede wszystkim…

Moment, panowie, bardzo was proszę!

Panowie… panie pośle Brejza, bardzo pana proszę.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
To skieruj do komisji etyki.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę państwa, faktem jest, że my się staramy być delikatni i bardzo rzadko mówić o tym, że – jak ktoś nie potrafi czytać dokumentów tajnych lub innych – to niech nie zabiera głosu… że jest bezradny i nie wie jak sobie poradzić i tak dalej.

Natomiast panowie nie macie tej delikatności – tak jak pan poseł Krajewski zauważył – ani w programach ani tu, na Komisji.

W związku z powyższym, jeśli ktoś kogoś nie szanuje… to bym powiedziała, że panowie nas, ale teraz jesteśmy przy przesłuchaniu.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Ale pani żartuje, pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Moment…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Pani jest przewodniczącą komisji śledczej, naszą przewodniczącą.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Nie, proszę, nie…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Obrażony został poseł opozycji. Ja rozumiem, że w tym prezydium nie ma nikogo z opozycji…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, proszę…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
…niech pani stanie w obronie posła, niech pani zwróci uwagę swojemu koledze z PiS-u…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Przechodzimy do głosowania…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
…za obrażanie drugiego posła.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Przechodzimy do głosowania…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
…przejdźmy do przesłuchania.

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Chyba, że to już kampania wyborcza jest.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Panie pośle, wróćmy do przesłuchania.

Proszę pana, wróćmy do tego wątku – proszę powiedzieć, na którym szczeblu została odjęta decyzja, żeby przerwać wasze działania i, po prostu, nie weryfikować tego, co żeście operacyjnie ustalili?

Świadek nr 17:
Decyzja została podjęta w 2013 r. I tu chciałbym… bardzo proszę o możliwość o udzielenie tej odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ale chodzi nam tylko o szczebel a już nie będziemy pana bardziej dociskać, proszę nam tylko powiedzieć o szczebel, na jakim szczeblu podjęto decyzję, że…

Świadek nr 17:
Poinformowano nas, że ta decyzja zapadła poza agencją.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Poza agencją, tak?

Świadek nr 17:
Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
A kto poza agencją jest bezpośrednim zwierzchnikiem służb?

Świadek nr 17:
Proszę pozwolić udzielenie mi tej… na pytanie…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ale to nie jest objęte…

Świadek nr 17:
…odpowiedzi na to pytanie na posiedzeniu… W tym czasie nadzorcą… w tym czasie nadzór, jeżeli się nie… sprawował minister ówczesny, minister spraw wewnętrznych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ma pan na myśli ministra-koordynatora, pana ministra Cichockiego, tak?

Świadek nr 17:
Nie, proszę zwrócić… 2013 r.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Dlatego pana pytam, żeby był… no, wie pan, no przecież pan wtedy pełnił funkcję, ja nie byłam nawet…

Świadek nr 17:
W informacji stwierdzono nam, że to jest na szczeblu, prawdopodobnie, kogoś z ministra spraw wewnętrznych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ale ministrem…

Świadek nr 17:
Ale powtarzam…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Ale ministrem spraw…

Świadek nr 17:
Powtarzam…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Minister spraw…

Świadek nr 17:
Powtarzam…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, ale w tym zakresie nie ma tajemnicy, więc nie ma pan prawa do uchylenia się od odpowiedzi na pytanie.

Świadek nr 17:
Nie uchylam się na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Pytanie jest inne – no, minister spraw wewnętrznych nie ma żadnego przełożenia na ABW, no więc co ma minister spraw wewnętrznych do działań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (chyba, że jest to jednocześnie koordynator). Bo, o ile pamiętam, to z ustawy o ABW wynika, że bezpośrednim przełożonym, jeżeli nie ma koordynatora, jest premier.

Świadek nr 17:
O tym, że kończymy działalność w tym wątku, poinformował mnie (oraz innych) ówczesny zastępca szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
A kto to był wtedy?

Świadek nr 17:
Ówczesnym zastępcą… zapomniałem…. przepraszam, jakoś z pamięci…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Czy to był pan Łuczak?

Świadek nr 17:
Nie…pan Gawryszewski.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Pan Gawryszewski.

Świadek nr 17:
Pan podpułkownik Gawryszewski.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Pan Gawryszewski.

Świadek nr 17:
Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Dobrze.
Kto z państwa następny?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Ja mam pytanie jedno tylko.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Chodzi o pana pułkownika, który ostatnio został nominowany ambasadorem w Chile, tak?

Świadek nr 17:

Powtarzam, na ten temat bym był…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pan Gawryszewski trafił na taką dobrą placówkę do dalekich krajów…

Świadek nr 17:

…bym udzielał informacji na posiedzeniu niejawnym. Nie komentuję, kto i gdzie trafił, na jaką placówkę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a mam jeszcze tylko takie pytanie: czy pan Gawryszewski powiedział, że ta decyzja zapadła poza Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego?

Świadek nr 17:

Powtarzam; o szczegółach chciałbym, gdyż nie chciałbym się narazić na ujawnienie tajemnicy państwowej… nie mam pełnomocnika. Chętnie udzielę państwu zgodnie z prawdą na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie wiem, czy państwo rozumiecie, bo ja mam duży problem ze zrozumieniem tego, co pan mówi, jakby pan… bo to zniekształca – proszę, jak by pan zechciał troszkę wyraźniej.

Pan powiedział (już tylko chcielibyśmy sobie to ustalić), że pan Gawryszewski przekazał państwu, iż decyzja o… macie zakończyć swoje prace i ta decyzja zapadła poza Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, tak?

Świadek nr 17:

Tak można było to zrozumieć.

Powtarzam: biorąc pod uwagę bardzo ograniczony zakres zwolnienia mnie z tajemnicy państwowej, który ogranicza się wyłącznie do odniesienia do podmiotów w skład Grupy Amber Gold, bardzo proszę o możliwość udzielenia mi odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, my wiemy, wiemy, w jakim zakresie pan jest zwolniony i nas… w zakresie Amber Gold jest pan zwolniony całkowicie, dlatego kompletnie nie pytamy o inne wątki, które wyszły panu przy tej sprawie. W tym zakresie – Amber Gold jest pan zwolniony, w zakresie poza Amber Gold nie jest pan zwolniony, jak pan widzi, Komisja w ogóle nie tyka tego kompletnie.

Proszę pana, proszę powiedzieć w takim razie, czy pan wie, co się później stało z tymi wynikami prac, które państwo żeście… czy w ogóle zostały wam zabrane, jeżeli tak – przez kogo i co się z tym dalej działo?

Świadek nr 17:

Nic nie wiem w ogóle co się działo z tymi…w tym czasie straciłem możliwość wglądu do tych dokumentów, zajmowałem się zupełnie innymi sprawami.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć, czy o pana pracy, czyli od 2012 r., od sierpnia, do 2013 roku, do grudnia (bo tak pan określił czasookres), czy informował pan ówczesnego szefa ABW, czyli na początku był to pan Bondaryk i później następca, ja nie pamiętam w tym momencie… pana Łuczaka, o tym, co pan ustala i o postępach i o tym, co robicie?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi o postępy prac do grudnia 2013 r. – o postępach moich prac był informowany bezpośrednio przeze mnie ówczesny szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, pan generał Bondaryk.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę powiedzieć, czy pan generał Bondaryk „zadaniował” pana zespół w związku z tą wiedzą w jakiś sposób?

Świadek nr 17:

Nie, zwracał uwagę tylko na jedną rzecz – żebyśmy starali się, żeby ta wiedza była wieloźródłowa.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Żebyście się starali… co?

Świadek nr 17:

Aby wiedza była wieloźródłowa.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

My nie rozumiemy...

Świadek nr 17:

Żebyśmy się starali zbyt… pojęcie wiedzy wieloźródłowej…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

OK, czyli żebyście państwo starali się weryfikować… znaczy…

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

…informacje pozyskane.

Proszę pana, proszę powiedzieć, czy o swoich działaniach informowaliście państwo miejscową delegaturę, czyli gdańską?

Świadek nr 17:

Nie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć, czy z materiałów, które panowie żeście tam pozyskali, przeróżnych, wynikał fakt, iż udokumentowane… iż pomiędzy panem Olechem, wymiarem sprawiedliwości, Marcinem P., liniami lotniczymi, i tak dalej, i tak dalej, istnieją po prostu bezpośrednie związki?

Świadek nr 17:

Na ten temat udzielę informacji na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale ja nie pytam pana o szczegóły, jakbym pana zapytała o konkrety, o które na górze będziemy pytać, to wtedy będzie… ja za to pana pytam, czy były takie związki.

Świadek nr 17:

Proszę jeszcze raz powtórzyć pytanie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy z tych materiałów, do których żeście dotarli, wynikało, iż istniało bezpośrednie powiązanie pomiędzy Marcinem i Katarzyną P., miejscowymi biznesmenami, wymiarem sprawiedliwości, który z nimi współpracuje… (przy czym przez biznesmenów rozumiem przestępców) i, przede wszystkim, z wymiarem sprawiedliwości – i, jak pan powiedział, niestety również powiązanie z politykami.

Czy takie… czy do takich materiałów żeście dotarli?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi o pana Mariusza Olecha mogę tylko stwierdzić, że ustaliliśmy, że we wrześniu 2011 r. na pewno nawiązał połączenie telefoniczne z firmą… z aparatem, którego abonentem był Amber Gold.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A, proszę powiedzieć (bo to interesuje Komisję głównie, bo Komisja – przypominam – nie szuka pieniędzy ani złota, tylko rozlicza urzędników), czy stwierdziliście bezpośrednie związki pomiędzy tymi osobami a politykami i, przede wszystkim, wymiarem sprawiedliwości, który nie stawał im na drodze cały czas?

Świadek nr 17:

Na to pytanie udzielę odpowiedzi dotyczącej szczegółów na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie pytam o szczegóły na jawnym, w ogóle nie pytam o szczegóły… proszę pana, pomogę panu, żeby pan nie czuł obawy związanej z ujawnieniem tajemnicy, bo ta notatka jest jawna, z kilku, między innymi.

To są te notatki, które odczytałam, z których wynika, iż… no. dochodzi tam do korupcji, ona jest dość szczegółowo opisana. Korupcja w pomorskim wymiarze sprawiedliwości i powiązania towarzyskie, personalne. Tutaj są gdańska, że działa w Gdańsku układ, działają wzajemne powiązania towarzysko-biznesowe, uwikłani są sędziowie, prokuratorzy, adwokaci. Ja nie czytam nazwisk, chociaż nie wszystkie są… znaczy nazwiska zakreślone, ale funkcje identyfikujące nie są zakreślone. Przykładem ma być zeznanie sędziego… i tak dalej, i tak dalej, samochody… więc dlatego panu jakby nie czytam, bo ja te notatki odczytywałam na wcześniejszych posiedzeniach, tylko chcę panu pokazać, że ta wiedza, że coś takiego było, jest odtajniona i pana pytam wprost jako osobę, która pracowała nad tym ponad rok.

Czy dotarliście do źródeł i innych, bym powiedziała – dowodów i dokumentów, pozyskanych w przeróżnych sprawach, świadczących o tym, że – po prostu – to był układ mafijny, składający się z polityki, wymiaru sprawiedliwości, przestępców – no i w to wszedł Marcin P. i dzięki temu otworzył swoją działalność… i przeprowadził.

Świadek nr 17:

Znaczy możemy stwierdzić… mogę stwierdzić jedno, że – na pewno – na Wybrzeżu… w wyniku naszych ustaleń stwierdziliśmy, że istniała sieć wzajemnych powiązań. Co było przyczynkiem tych wzajemnych powiązań, trudno mnie w tej chwili powiedzieć, gdyż wymagało to dalszych czynności operacyjnych z zastosowaniem wszelkich narzędzi możliwych zgodnie z ustawą Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

…które zostały zablokowane w sposób świadomy.

I teraz ostatnie moje pytanie: proszę pana, proszę powiedzieć, czy – w wyniku działań operacyjnych – pozyskaliście wiedzę, kto kiedy i na którym etapie doprowadził do tego, że pracował tam syn premiera Donalda Tuska, co miał robić i do czego tym ludziom miało to służyć?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi o pana Michała Tuska ustaliliśmy, że – jeżeli chodzi o jego kontakty z panem Marcinem P. – z telefonu, którego używał pan Michał Tusk, wykonano pierwsze połączenie skuteczne we wrześniu 2011 r.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A… no, to akurat wiemy, bo to są te materiały też są w całości odtajnione (zarówno połączenia, jak i maile) a pytanie moje jest takie: do czego on miał służyć tym przestępcom?

Świadek nr 17:

Trudno mi w tej chwili odpowiedzieć, to było – na pewno – pytanie zasadnicze kwestii świadomości pana Michała, w czym uczestniczył…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeszcze raz.

Świadek nr 17:

Pierwsze – nie wiemy, nie mieliśmy informacji na temat świadomości, jaką ma pan Michał, w czym uczestniczy a, z drugiej strony, to jest charakterystyczną rzeczą,

że zawsze tego typu przedsiębiorstwa przestępcze szukają różnego rodzaju osób, które przyciągają, bo dają im swoistą, swoisty, można powiedzieć…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bezkarność…

Świadek nr 17:

…lepszy PR…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze.

Świadek nr 17:

…nie mówię o bezkarności. Nie chciałbym… nie mam na to tego dowodów.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze, to teraz…

Świadek nr 17:

Jeżeli pani mnie zapyta o udział pana Michała Tuska to stwierdzam: pracował, pierwszy nawiązał kontakt z panem Marcinem P.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć, po pierwsze, w takim razie, dlaczego państwo żeście… no, skoro żeście… zadaniem pana zespołu było pogłębianie wiedzy na temat tego przestępczego układu gdańskiego i jakby jednym z elementów była kwestia polityków, którzy w nim uczestniczą, dlaczego państwo żeście nie przeprowadzili żadnych działań związanych właśnie z rozpracowaniem tego, jaka była świadomość Michała Tuska – czy to było celowe, czy niecelowe, czy to służy do przedmiotu szantażu obecnego, czy któryś z polityków prominentnych Gdańska miał w tym udział? Dlaczego takich ustaleń w ogóle żeście nie robili?

Świadek nr 17:

Znaczy, skoncentrowaliśmy się na innych powiązaniach, które – według nas – były znacznie groźniejsze.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A dlaczego… czy pan uważał…. a może inaczej – pan teraz powiedział przed chwilą, że nie badaliście w ogóle tego, czy Michał Tusk miał świadomość, w czym uczestniczy. A proszę powiedzieć (pan jest wieloletnim funkcjonariuszem), czy istnieje coś takiego, jak ochrona kontrwywiadowcza dla rodziny najważniejszych osób w państwie?

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy… jeżeli służby pozyskały w sierpniu 2011 r. wiedzę o tym, że to jest oszust, przekręt i będzie z tego wielki problem, czy powinny służby dotrzeć do Michała Tuska – po prostu, powiedzieć mu, że trzeba uważać, bo ten podmiot może po prostu być działalnością przestępczą?

Świadek nr 17:

Tego typu działania w normalnym, cywilizowanym świecie nie są niczym nadzwyczajnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, czy pan wie na ten temat coś, aby doszło do takiej rozmowy…

Świadek nr 17:

Nic nie mam na ten temat żadnej informacji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie ma.

A proszę pana, proszę powiedzieć, w takim razie, czy to była wasza decyzja, że w ramach tego układu gdańskiego nie zaliczacie syna premiera do osób wartych rozpoznania w obliczu kategorii polityków wchodzących w ten układ?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi o… według nas… stwierdziliśmy, że istnieją inne poważniejsze zagrożenia.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze, ja dziękuję.

Pan poseł Rzymkowski.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Ja też dosyć krótko z racji na ilość pytań, które w trybie niejawnym chętnie zadam świadkowi.

Proszę świadka, jeszcze wrócę troszeczkę do początku przesłuchania, zacznę tak bardzo ogólnie: ile świadek pracuje w służbach i w jakich służbach pracował, a zwłaszcza w okresie 2012-2013, bo wtedy świadek był funkcjonariuszem ABW?

Świadek nr 17:

Na ten temat udzielę panu odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Ale to…. w takim razie, ile lat?

Świadek nr 17:

Powtarzam, że te dane będą mnie identyfikować.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Słucham?

Świadek nr 17:

Te dane pozwoliłyby identyfikowanie – zgodnie z art. 335 proszę o uchylenie tego pytania na posiedzeniu jawnym, odpowiem bardzo chętnie na…

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Ale jakby świadek mógł uzasadnić, bo ja powiem szczerze, nie rozumiem, chodzi mi już tylko o lata, ile świadek lat pracuje w służbach...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

O doświadczenie pana.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

…o doświadczenie pana, tylko tyle. Naprawdę proszę nie doszukiwać się nic więcej tutaj.

Świadek nr 17:

Pracuję… od kilkunastu lat i zajmowałem się przede wszystkim przestępczością zorganizowaną.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

A wcześniej świadek pracował np. w policji, czy w jakichś innych służbach?

Świadek nr 17:

Udzielę na to informacji na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Dobrze, już nie chcę drążyć.

Proszę świadka, wracając do również początkowego wątku – proszę wskazać, kiedy (podając daty) i z czyjego polecenia oraz na jakiej podstawie prawnej, oraz w jakim zakresie świadkowi, polecono podjęcie czynności związanych ze spółką Amber Gold?

Świadek nr 17:

Czynności związane z Amber Gold…

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Te, o których świadek mówił latem 2012 r.

Świadek nr 17:

…wynikały choćby z moich obowiązków. Miałem prawo wszcząć teczkę nadzoru indywidualnego, wydać polecenie.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Czyli świadkowi nikt nie polecał zajęcie się tą sprawą?

Świadek nr 17:

Sam podjąłem decyzję, prawdopodobnie…. ja już nie pamiętam w tej chwili, czy po konsultacji z dyrektorem, czy też nie, ale stwierdziłem, że jest to konieczne.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Ale świadek nie przypomina sobie sytuacji, aby ktoś polecał świadkowi podjęcie tej sprawy?

Świadek nr 17:

Nie przypominam sobie, tak że nie chciałbym w tej chwili… zwłaszcza, że upłynęło od tego czasu ponad 5 lat.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Proszę świadka, w dyspozycji komisji znajduje się decyzja ówczesnego szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego generała Krzysztofa Bondaryka (ona została odtajniona), decyzja dotycząca powołania zespołu do spraw koordynacji działań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie funkcjonowania parabanków w Polsce. Jest to decyzja z dnia 20 sierpnia 2012 r. – i takie podstawowe pytanie: czy świadek wiedział o powołaniu tego zespołu i o tej decyzji szefa ABW?

Świadek nr 17:

Tak.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Świadek uczestniczył w pracach tego zespołu?

Świadek nr 17:

Nasze działania były prowadzone niezależnie.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Jeszcze raz jakby świadek powtórzył, bo naprawdę bardzo słabo słychać.

Świadek nr 17:

Nasze działania były… nasze działania były prowadzone niezależnie.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Czyli niezależnie od tego zespołu, rozumiem.

Świadek nr 17:

Tak.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

A co świadkowi jest wiadomo o pracach tego zespołu?

Świadek nr 17:

W tej chwili trudno mi powiedzieć na temat efektów tych prac, gdyż on pracował dłużej niż…

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Ta współpraca była wymianą informacji?

Świadek nr 17:

Tak, tak, tak.

Znaczy… korzystaliśmy po prostu z wymiany informacji, ale powtarzam: zupełnie koncentrowaliśmy na innych sprawach.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Rozumiem.

Mam jeszcze szczegółowe pytanie dotyczące tego… ale to już dopiero na posiedzeniu niejawnym.

I takie ostatnie już moje pytanie: proszę świadka, czy świadek zajmując się tą sprawą od (lipca, sierpnia – tutaj nie jesteśmy w stanie określić) 2012 roku do grudnia 2012, zauważył taką swoistą korelację czasową, to znaczy – podjęcie działań przez stołeczną delegaturę ABW w marcu 2012 roku, czyli w momencie, kiedy Michał Tusk rozpoczął współpracę z OLT Express, następnie dziwne okoliczności powstania notatki szefa agencji i rozesłanie jej do najważniejszych osób (24 maja), to oczywiście poprzedzało bardzo dziwne najście w siedzibie zarządu banku BGŻ, działalność kurierska funkcjonariuszy ABW, którzy rozwozili po Polsce zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, a następnie, no, podjęcie czynności związanych z podsłuchem procesowym (*nomen omen* tego samego dnia, kiedy Michał Tusk zakończył współpracę z OLT Express, co nastąpiło w drugiej połowie lipca 2012 roku) – czy świadkowi ta korelacja, wówczas, w jakiś sposób była wiadoma?

Świadek nr 17:

Znaczy… w tej chwili nie pamiętam już… nie jestem w stanie po prostu czy zwracałem na to uwagę, czy też nie, powtarzam.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

A świadek wiedziało tej słynnej notatce z 24 maja 2012 roku?

Świadek nr 17:

O której notatce… mógłby pan sprecyzować?

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Jeszcze raz, proszę świadka, przepraszam, bo…

Świadek nr 17:

Chodzi o… czy chodzi o notatkę dla… do premiera?

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Tak, do tych sześciu najważniejszych urzędników państwowych – z prezydentem i premierem na czele.

Świadek nr 17:

Tak, wiedziałem, że taka notatka istnieje.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

A kiedy świadek wiedział o istnieniu tej notatki?

Świadek nr 17:

Nie jestem w tej chwili precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. Na pewno…

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Rozumiem.

A okoliczności powstania tej notatki były świadkowi wiadome?

Świadek nr 17:

Raczej w tym czasie zajmowałem się innymi rzeczami, powtarzam, innymi czynnościami. I powtarzam jeszcze raz, sprawy dotyczące Amber Gold bezpośrednie moje czynności to jest lato 2012 roku.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Rozumiem, na tym etapie dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo, teraz…

Świadek nr 17:

Aha, chciałbym jeszcze jedną rzecz tutaj…

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Proszę.

Świadek nr 17:

…bo, być może, nastąpiło pewne tutaj nieporozumienie, czy państwo dobrze zrozumieliście mnie – czynności dotyczące sieci gdańskiej zostały wstrzymane w 2013 roku, powtarzam.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

A w którym miesiącu, proszę świadka?

Świadek nr 17:

To było chyba w sierpniu, już nie pamiętam dokładnie… w sierpniu.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

W sierpniu 2012 roku?

Świadek nr 17:

Ale o tym powiem… tak, tak, ale o tym już na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

A jak jesteśmy jeszcze przy tym wątku, jakby świadek mógł odpowiedzieć na pytanie: czy ta decyzja o przerwaniu działań pana i innych funkcjonariuszy ABW to było nagłe… to była nagła decyzja?

Świadek nr 17:

To było dla nas zaskoczenie.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Właśnie o to chciałem zapytać.

Rozumiem, że to było zaskoczenie zarówno dla pana jak i innych funkcjonariuszy zaangażowanych w wyjaśnianie sieci powiązań w Trójmieście?

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A czy pytał pan, czy to jest decyzja nieodwoływalna, ponieważ państwo chcielibyście kontynuować te działania w celu ustalenia konkretnych powiązań ludzi ze strony władzy…

Świadek nr 17:

O szczegółach powiem na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Na posiedzeniu niejawnym.

Świadek nr 17:

O szczegółach powiem…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To chciałbym zapytań świadka: czy świadek do 2013 roku dysponował informacjami zebranymi przez delegaturę stołeczną ABW w Warszawie na temat rozmów w sprawie sprzedaży Polskich Linii Lotniczych LOT i wpływu…

Świadek nr 17:

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…funkcjonowania linii OLT Express na decyzje o rozpoczęciu procesu sprzedaży LOT-u?

Świadek nr 17:

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ponieważ dysponujemy jednym z odtajnionych raportów z dnia 2 października 2012roku z delegatury stołecznej i tutaj w tym raporcie znajduje się informacja, zacytuję fragment. „Ministerstwo Skarbu Państwa podjęło już odpowiednie kroki zmierzające do zmiany ustawy o komercjalizacji PLL LOT w zakresie zapisów mówiących o konieczności zachowania przez Skarb Państwa 51% akcji przewoźnika. Zmiany w prawie mają być gotowe przed końcem roku 2012, tak aby jak najszybciej przystąpić do procesu sprzedaży LOT-u".

Czy kiedykolwiek na ten temat rozmawiał pan z generałem Krzysztofem Bondarykiem, szefem ABW?

Świadek nr 17:

To jest notatka… z którego?

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To jest raport z 2 października 2012 roku wskazujący, że jest wola, jak rozumiem, ówczesnego kierownictwa Ministerstwa Skarbu Państwa (i tutaj dokładny cytat), żeby „jak najszybciej przystąpić do procesu sprzedaży LOT-u".

Świadek nr 17:

Nie przypominam sobie, abyśmy na ten temat rozmawiali… znaczy, nie pamiętam w tej chwili, jak i też nie wiem, czy mogłem… czy zapoznałem się z tego typu dokumentem.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dzisiaj ten dokument jest odtajniony i to jest jeden z tych dokumentów, które Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego odtajniła w ostatnim czasie.

Świadek nr 17:

Tylko, że jest to dokument z października 2012 roku, tak?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ja mam prośbę do pana posła Zembaczyńskiego – zaraz będzie miał pan kolej, żeby zadawać świadkowi pytania a na razie, jakby mógł po prostu pan poseł nie przeszkadzać – taka jest prośba z mojej strony.

Oczywiście ten dokument wygląda zupełnie inaczej i mogę…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

…dokumentem?

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…czyli to jest kwestia informacji, które zostały odtajnione, ale ja nie będę z panem dyskutował, bo ja mam pytania do świadka.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

A przepraszam… To ten… przepraszam…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu, panie pośle Zembaczyński.

Przechodząc dalej, proszę świadka, do pana ustaleń, jako funkcjonariusza pracującego w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego – czy pan pozyskał informacje, które wskazywałyby na powiązania osób, jak to pan określił, z władzy w Trójmieście z osobami z zorganizowanych grup przestępczych?

Świadek nr 17:

Na ten temat udzielę odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A kiedy świadek miał świadomość, że sprawa Amber Gold wiązała się z osobami, które można byłoby określić jako środowiska: polityczne, biznesowe, przestępcze? Kiedy świadek uzyskał informacje, które pozwalały na stwierdzenie tego, co dzisiaj świadek

powiedział i tutaj konkretny cytat: „Stwierdziliśmy sieć powiązań przestępczości zorganizowanej światu biznesu, władzy, organów ścigania, służb specjalnych i policji”?

No, to są szokujące informacje.

Świadek nr 17:

Nie, stwierdziliśmy, że są tego typu relacje, natomiast należało podjąć działanie ustalające, co jest przyczyną tego typu relacji.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale to jakie czynności operacyjno-rozpoznawcze podejmowaliście państwo w celu uzyskania konkretnych informacji w tym zakresie, które mogłyby pozwolić na wszczęcie kontroli operacyjnej i prowadzenie wielu złożonych (i korzystanie z tych wielu złożonych) metod i form pracy operacyjnej?

Świadek nr 17:

Prowadziliśmy czynności związane, jeżeli chodzi o czynności operacyjne – te, które są opisane w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

O szczegółach i formach, metodach – niestety – nie mogę mówić.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To zadam tylko ogólne pytanie: czy korzystaliście również państwo ze złożonych metod tej formy pracy operacyjnej (nie pytam o konkretne metody)?

Świadek nr 17:

Jeżeli pan mówi o tych opisanych w konkretnych artykułach, wymagających zgody sądu i prokuratora – nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To nie było, rozumiem, tak, takich…

Świadek nr 17:

Powtarzam: nie…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Nie było.

Świadek nr 17:

…nie mogę panu odpowiedzieć na pytanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Chciałbym zapytać świadka, czy udało się państwu ustalić wątki korupcyjne w kontekście sprawy Amber Gold i Trójmiasta?

Świadek nr 17:

Trudno mi powiedzieć w tej chwili o konkretnych wątkach, gdyż – powtarzam – od 2013 r. nie miałem wglądu do materiałów.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To zapytam konkretnie świadka.

Dysponujemy odtajnioną notatką służbową, która powstała w delegaturze gdańskiej ABW 20 września 2012 r. To jest notatka, która dotyczy informacji na temat korupcji w gdańskim sądownictwie oraz naprowadzeń w kwestii Amber Gold. Jest tutaj szereg informacji, między innymi o śródmiejskich… o środowisku trójmiejskich prawników, osób z wymiaru sprawiedliwości, z organów ścigania.

To była informacja jednoźródłowa, która wskazywała, że tłem całej afery Amber Gold może być korupcja. Czy świadek dysponował taką wiedzą w 2012 r.?

Świadek nr 17:

Znaczy, jeżeli chodzi… nie pamiętam w tej chwili, czy zapoznawałem się z tą notatką, natomiast, jak pan sam stwierdził, jest to informacja jednoźródłowa.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To rozumiem, że należało ją pogłębić, żeby można było ją…

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…zweryfikować.

Świadek nr 17:

Tak, każda informacja musi być… tu mówimy o informacji jednoźródłowej. Powtarzam: zawsze była…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

No, to ja zacytuję może fragment, będzie świadkowi łatwiej sobie przypomnieć, czy zapoznawał się z takimi informacjami czy nie. Tu jest na przykład fragment: „Ponadto sędzia wraz z prokuratorem mieli w ostatnim okresie nabyć za przysłowiową złotówkę z salonu dwa fabrycznie nowe samochody, przy czym prokurator samochód przekazał synowi, a sam na podobnych zasadach nabył jeszcze nowe BMW.”

Czy takie informacje państwo uzyskaliście, jako grupa, która miała pozyskać wiedzę na temat co kryło się za aferą Amber Gold?

Świadek nr 17:

Uzyskiwaliśmy wiele tego typu informacji, ale były to informacje jednoźródłowe.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A czy te czynności operacyjno-rozpoznawcze, które państwo podejmowaliście, czy one były dokumentowane?

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A gdzie znajduje się ta dokumentacja?

Świadek nr 17:

Według mnie, powinna się znajdować w teczce nadzoru indywidualnego „Eldorado”.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

W teczce nadzoru indywidualnego?

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy pan tutaj zeznaje…

Świadek nr 17:

Każda czy…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…przed Komisją…

Świadek nr 17:

Każda… mhm.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy pan tutaj zeznając przed komisją, po złożonym przyrzeczeniu, może powiedzieć, że całość podejmowanych czynności operacyjno-rozpoznawczych była dokumentowana?

Świadek nr 17:

Tak, z każdej rozmowy, z każdych ustaleń była sporządzona notatka – czy w formie pisemnej, czy w formie grafu.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czyli rozumiem, że wszystkie te dokumenty były rejestrowane, według pana wiedzy?

Świadek nr 17:

Tak, no, oczywiście, czyli – jeżeli moi funkcjonariusze uzyskiwali jakąś informację to sporządzali z tego notatkę. Jak pan sobie wyobraża…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale nie mówimy tutaj o graficznych dokumentach…

Świadek nr 17:

Ale nie, nawet jeżeli… jeżeli, na przykład, uzyskiwano informację od kogoś, no to musiała zostać sporządzona z tego notatka.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

I pan takie notatki sporządzał, tak?

Świadek nr 17:

Znaczy ja… nie ja sporządzałem, tylko funkcjonariusze wykonujący bezpośrednio czynności.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

No, to bardzo interesujące, ponieważ nie dysponujemy takimi… taką dokumentacją z przeprowadzonych czynności operacyjno-rozpoznawczych, między innymi – pana, ale…

Świadek nr 17:

No…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Tak, czy świadek ma wiedzę, gdzie te dokumenty mogą być schowane?

Świadek nr 17:

Nie wiem, powtarzam: ze sprawą nie mam do czynienia od 2013 r.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A na podstawie… no, dobrze, to zaraz jeszcze wrócimy do tego wątku, ale chciałem też ustalić, czy świadkowi był znany fakt ciągnięcia samolotu, należącego do linii lotniczych pana Marcina P., przez prominentnych polityków Platformy Obywatelskiej, w tym prezydenta Miasta Gdańska, pana Pawła Adamowicza – 12 grudnia 2011 r. w Porcie Lotniczym w Gdańsku.

Świadek nr 17:

Trudno, żebym tego faktu nie… każdy widział to po prostu, to jest każdy mógł być „zafleszowany” tym, to jest nic nadzwyczajnego, no.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Znaczy… nie wiem, czy pan – jako funkcjonariusz – wskazałby jeszcze jedno takie wydarzenie, gdzie tylu polityków…

Świadek nr 17:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…ciągnęło samolot należący do pana Marcina P.? Rozumiem, że nie było takiej...

Świadek nr 17:

Nie było tego typu…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…drugiej imprezy, jak ta 12 grudnia 2011 r.?

Świadek nr 17:

Sam obraz mówi o wszystkim.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy świadek ustalił, kto pośredniczył w zatrudnieniu pana Michała Tuska w liniach OLT Express?

Świadek nr 17:

Nic nie mam… w tej chwili nie pamiętam.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A czy świadek ustalił, ilu pracowników Portu Lotniczego w Gdańsku współpracowało za wynagrodzeniem z liniami lotniczymi OLT Express?

Świadek nr 17:

Trudno mi w tej chwili powiedzieć, musiałbym mieć dostęp do materiałów.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A czy świadek ustalił, jaki był cel przekazania darowizny w wysokości 1 mln 600 tys. zł przez Amber Gold na miejskie ZOO w Gdańsku?

Świadek nr 17:

Działalność to typowy sponsoring i dobry PR, nic nadzwyczajnego. Coś takiego to jest normalne w…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czyli pan nie widział w tym nadzwyczajnego i rozumiem, że…

Świadek nr 17:

Nie, nie…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…pan nie podjął żadnych czynności, żeby ustalił, jaki był cel przekazania…

Świadek nr 17:

Nie, nie, przepraszam…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…tej darowizny ze środków klientów Amber Gold na gdańskie ZOO, na ten wybieg dla gibbonów, wybieg dla lwów…

Świadek nr 17:

No, powtarzam…

Panie pośle, powtarzam, panie pośle, że w samym tylko roku 2012 Amber Gold przeznaczyło na działalność promocyjną 60 mln zł. Jak na samym wstępie stwierdziłem, oprócz działalności typowo reklamowej były różnego rodzaju darowizny dotyczącego ZOO, dotyczącego chyba (jeżeli się nie mylę) zakonu dominikanów, jak i też sponsorowanie filmu, no – tego o Lechu Wałęsie. Dla mnie to…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale czy kiedykolwiek świadek był pytany przez np. generała Krzysztofa Bondaryka lub osoby z kierownictwa ABW, żeby ustalić, jaki był cel, czy to z własnej inicjatywy pan Marcin P. przekazał 3 mln zł na produkcję filmu o Lechu Wałęsie, czy to przekazanie darowizny w wysokości 1 mln 600 tys. zł na ten wybieg dla lwów i domki dla gibbonów – czy to był początek chęci pomagania gdańskiemu ZOO ze strony pana Marcina P., czy chodziło o uzyskanie przychylności urzędników magistratu gdańskiego?

Świadek nr 17:

Proszę zwrócić uwagę, że mamy do czynienia z trzema jednorazowymi dotacjami.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Muszę przekazać świadkowi, że my dysponujemy wiedzą, że to nie było jednorazowe, zarówno wpłaty na zakon dominikanów, jak i kwestie…

Świadek nr 17:

Ale ja mówię, ja mówię, że… powtarzam, jeżeli nie chodzi o kwestie (ZOO to jest co innego) tutaj jest ważna kwestia dokonania analizy finansowej, w jaki sposób i gdzie środki z kont Amber Gold wypływały. Tak, że ja nie mówię, że to była jednorazowa wpłata, ja mówię, że charakterystyczne jest rzeczą to, że tzw. działalność quasi-charytatywna ze strony Amber Gold była w trzech miejscach…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A czy świadek sprawdzał, czy w grę mogło wchodzić poszukiwanie przychylności urzędników z Urzędu Miasta Gdańska?

Świadek nr 17:

Tego typu firmy nigdy nie dają komuś coś za darmo.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

I czy świadek, jak to co przed chwilą świadek stwierdził – czy kiedykolwiek było weryfikowane (z pana inicjatywy, z inicjatywy pana przełożonych), czy po prostu tego wątku państwo się nie dotykaliście?

Świadek nr 17:

Nie, stwierdziliśmy fakt, że coś takiego miało miejsce.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

„Fakty stwierdziliśmy”… No, dobrze.

Świadek nr 17:

Proszę zwrócić uwagę, panie pośle, że prowadziliśmy te działania zaledwie przez pięć miesięcy (później, z możliwością kontynuowania pewnych też działań, przy innych procedurach). Właśnie nie mogliśmy w tym czasie tych wszystkich wątków wyjaśnić, było wiele innych wątków do wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Tylko pan mówi, że przez pięć miesięcy wyjaśnialiście kwestie tej sieci powiązań w Trójmieście?

Świadek nr 17:

To jest… jeżeli pan mówi… „aż przez pięć miesięcy”, że… aż ja stwierdzam, że „tylko przez pięć miesięcy”, natomiast…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Odpowiadając na pytania pana posła, pana przewodniczącego Rzymkowskiego, pan stwierdził, że w 2013 r. pan był zaskoczony tym przerwaniem możliwości prowadzenia działań, które miały przybliżyć ABW do pozyskania większej wiedzy na temat przestępczości zorganizowanej, roli ewentualnej ze strony świata biznesu, władzy, organów ścigania. Czyli świadek jest pewny, że jedynie pięć miesięcy takie czynności były przez świadka podejmowane.

Świadek nr 17:

W tym miesiąc od… czynności trwały intensywnie od sierpnia 2012 r. do grudnia 2012 r. i później zostały…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A zostały przerwane, jak pan mówił, w 2013 r.

Świadek nr 17:

Oprócz tego zostałem z powrotem poproszony o prowadzenie pewnych czynności w tym wątku…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Kiedy i przez kogo pan został poproszony o przeprowadzenie dodatkowych czynności?

Świadek nr 17:

To było (jeżeli się nie mylę) – maj, czerwiec, lipiec (albo miesiąc w dół) 2013 r. w związku z inną sprawą, gdzie również stwierdziliśmy…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Przez kogo poproszono o wykonanie dodatkowych czynności, jak rozumiem, wiążących się ze sprawą Amber Gold?

Świadek nr 17:

Nie, wiążących się z istnieniem… z założeniem, że na terenie Wybrzeża istnieje sieć powiązań.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale rozumiem, że chodziło o sieć powiązań, które mogły mieć wpływ, że przez ponad trzy lata pan Marcin P. prowadził działalność przestępczą firmy Amber Gold…

Świadek nr 17:

W tym czasie pan Marcin P. był w zakładzie karnym, natomiast nas interesowała już nie kwestia samego Amber Gold, tylko całej sieci.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To jeszcze mam do świadka pytanie: czy świadkowi udało się uzyskać informacje, kto wnioskował do pana Marcina P. o przekazanie środków, na wsparcie produkcji filmu o Lechu Wałęsie, w wysokości 3 mln zł?

Świadek nr 17:

W tej chwili trudno mi udzielić odpowiedzi na to pytanie, gdzieś w materiałach powinno to być a poza tym są też materiały ogólnie medialne.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Znaczy w tym momencie to komisji śledczej udało się uzyskać informację od pana prezydenta Pawła Adamowicza, że skierował takie pismo do firmy Amber Gold, w którym zwracał się z prośbą o rozważenie wpłaty darowizny na produkcję tego filmu.

Świadek nr 17:

To już była decyzja, to już za to pismo odpowiada pan prezydent Adamowicz.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Jakby świadek mógł mówić głośniej, żeby było to…

Świadek nr 17:

Nie komentuję, nie chciałbym komentować decyzji pana prezydenta Adamowicza.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale ja nie chcę, żeby pan komentował decyzję pana prezydenta Gdańska, tylko ja chciałbym ustalić, w jaki sposób pan badał sieć powiązań przestępczości zorganizowanej świata biznesu i władzy, jeżeli się panu nie udało ustalić, kto wnioskował o darowiznę na film o Lechu Wałęsie?

Świadek nr 17:

Powtarzam: jeżeli chodzi co do, w tej chwili trudno mi jednoznacznie przypomnieć sobie, kto dokładnie, jak, kiedy. Mogę stwierdzić, że tego typu fakt był (pan zacytował dokument, że wynika z tego, że pan prezydent Adamowicz), ja to przyjmuję do wiadomości.

Prawdopodobnie też tego typu wiedzę posiadaliśmy, a w tej chwili proszę zwrócić uwagę, panie pośle, od tego czasu minęło pięć lat, nie o wszystkich szczegółach sprawy mogę pamiętać…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

No, ale myślę, że świadek by pamiętał (jeżeli miał badać kwestię powiązań), że parę rzeczy udało się państwu ustalić m.in. takich powiązanych ze sprawą Amber Gold, no kto po prostu poprosił pana Marcina P., że dobrze by było, gdyby przekazał środki na produkcję filmu.

Ja chciałbym przejść…, przepraszam bardzo, pani przewodnicząca.

Świadek nr 17:

…że pan prezydent Adamowicz. Nie chciałbym się na ten temat wypowiadać.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja mam takie pytanie: czy ustaliliście państwo, czy w styczniu 2012 r. odbyły się ćwiczenia antyterrorystyczne na samolotach i załodze OLT?

Świadek nr 17:

Nie mam takiej wiedzy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To jeszcze wracając… czy udało się państwu ustalić, że w środowiskach politycznych Gdańska miała pojawić się informacja, że Amber Gold zamierza zainwestować w klub sportowy Lechia Gdańsk, który na sprzedaż wystawia dotychczasowy właściciel i na zmianę właściciela na Amber Gold miały naciskać polityczne środowiska gdańskie?

Taka informacja znajduje się w odtajnionych dokumentach ABW.

Świadek nr 17:

Nie przypominam sobie tej informacji dzisiaj.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Państwo takich informacji nie mieliście?

Świadek nr 17:

Nie wiem, nie pamiętam, żeby ta informacja została zdobyta w trakcie moich czynności.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale, czy w ogóle pojawiał się klub sportowy Lechia Gdańsk podczas ustaleń, które pan podejmował i podczas czynności operacyjno-rozpoznawczych…

Świadek nr 17:

Nie, na dzień dzisiejszy nie przypominam sobie, żebyśmy uzyskali jakieś informacje na temat klubu Lechia Gdańsk.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…bo zakładam, że naturalne jest, że gdybyście państwo wtedy współpracowali z innymi jednostkami ABW, to dysponowalibyście państwo wiedzą, która była pozyskiwana operacyjnie przez funkcjonariuszy ABW – i to pokazuje na pewien brak koordynacji działań, jeżeli informacja o tym, że polityczne środowiska gdańskie miały naciskać wcześniej na dokonanie zmiany właściciela klubu na firmę Amber Gold a państwo badaliście sieć powiązań również z władzą, jak to pan określił…

Świadek nr 17:

Ustaliliśmy inne powiązania.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

I takie powiązania, jak pan zeznał dzisiaj przed Komisją (myślę, że to jest bardzo interesujące, państwo ustaliliście), ale nie wiedzieliście o tym, co robi inna jednostka policji… przepraszam, inna jednostka – oczywiście – ABW.

Czy taką koordynację działań pan dostrzegał, jeśli chodzi o sprawę Amber Gold?

Świadek nr 17:

Na temat kwestii koordynacyjnych udzielę informacji panu na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy ustalił pan jakiekolwiek powiązania zorganizowanych grup przestępczych w Trójmieście z osobami powiązanymi z Amber Gold, choćby np. grupa pana Jana P., pseudonim „Tygrys”, która była wymieniana.

Świadek nr 17:

Na ten temat udzielę panu informacji na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy te informacje, które pan pozyskał (jak rozumiem, na temat tzw. układu trójmiejskiego), one obejmowały również prokuratorów, sędziów, policjantów z terenu Trójmiasta?

Świadek nr 17:

Pani przewodnicząca stwierdziła, że dysponuje odtajnionymi materiałami, tam są różnego rodzaju postacie na temat osób, które…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pytanie jest: „tak” czy „nie”?

Świadek nr 17:

Tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A ja mam, jeżeli wolno mi…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To jest również informacja odtajniona.

Czy państwo mieliście wiedzę o tym, że Marcin P. ma przecieki, jak twierdzi, płynące ze strony Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przy czym zaznaczam, że poza samymi zeznaniami pana Marcina P., który jakby to szeroko omawiał, to jest notatka m.in. z 20 sierpnia wysłana do departamentu VI ABW w Warszawie. Marcin P. twierdził, że posiadał wiedzę odnośnie czynności prowadzonych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego w stosunku do OLT. Według uzyskanych informacji wiedza do niego dotarła przed rozpoczęciem działalności, prawdopodobnie w grudniu 2011 r. On wskazuje, że ona nie pochodzi z delegatury gdańskiej.

Później (jak pewnie niektórzy, którzy obserwowali, pamiętają) mówił o tym, że miał regularny dostęp do wiedzy na jakim etapie jest Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Jako źródło przecieku lokował między innymi kogoś, kogo określał ministrem-koordynatorem. Czy ten wątek był przez państwa badany?

Świadek nr 17:

Znaczy jest to mi wątek znany przede wszystkim z informacji medialnych. A oprócz tego pan Marcin P. i osoby z nim związane, swego czasu rozpoczęły kampanię propagandową, można powiedzieć PR-owską, twierdzącą, że istnieje jakiś specjalny dokument, wytworzony prawdopodobnie w delegaturze…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

…wrocławskiej, tak.

Świadek nr 17:

…wrocławskiej, to było…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tylko pytanie jest takie, pytanie jest…

Świadek nr 17:

…chodzi o tych, o tym… o tym konkretnym fakcie, o którym pani w tej chwili przedstawiła, dowiedziałem się teraz.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dowiedział się pan teraz?

Świadek nr 17:

Tak, powtarzam, nie mieliśmy też dostępu do wszystkich materiałów, przede wszystkim nie mieliśmy dostępu do materiałów śledczych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To jeszcze mam pytanie do świadka: czy udało się państwu ustalić, dlaczego delegatura gdańska ABW miała małą wiedzę na temat zorganizowanych grup przestępczych w Trójmieście, jakie były przyczyny?

Świadek nr 17:
Udzielę panu odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Ale, wie pan co, czy państwu udało się jednoznacznie pozyskać informacje, wieloźródłowo, które odpowiedziały na to pytanie, które zadałem?

Świadek nr 17:
Analiza dokumentów, meldunków, przychodzących z delegatury gdańskiej wskazywała, że inne delegatury miały lepsze rozpoznanie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Miały…

Świadek nr 17:
Budziło to nasze zdziwienie.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Lepsze, jak rozumiem, tak?

Świadek nr 17:
Tak.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Ale, to inne delegatury miały lepszą wiedzę, ale do afery Amber Gold, w dużej mierze doszło w Gdańsku, gdzie siedzibę miała firma Amber Gold i to tam prowadził swoją działalność pan Marcin P.

Świadek nr 17:
Ale mówimy o dwóch różnych kwestiach: z jednej strony – rozpoznanie zorganizowanej przestępczości na Wybrzeżu, czy zorganizowanych grup przestępczych, a z drugiej strony – sam Amber Gold.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Mówimy o zorganizowanych grupach przestępczych, które mogły mieć wpływ na bezkarność pana Marcina P.

Świadek nr 17:
Mogły mieć, natomiast na dzień dzisiejszy nie mam wiedzy dotyczącej, po prostu, twardych dowodów, które mogły być waloryzowane.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Czy delegatura gdańska Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wiedziała o podejmowanych czynnościach operacyjno-rozpoznawczych przez pana?

Świadek nr 17:
To znaczy… nie.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Słucham?

Świadek nr 17:
Nie.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Nie wiedziała, ale – czy to było świadome założenie ze strony kierownictwa ABW, że pan dostaje to zadanie a delegatura gdańska ABW ma o tym nie wiedzieć?

Świadek nr 17:
To było między innymi z mojej inicjatywy. Chcieliśmy żeby te działania były prowadzone z zewnątrz.

A o przyczynach tego poinformuję pana na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Znaczy, proszę pana, zapytamy wprost: czy państwo żeście zakładali, że będzie wyciek informacji z delegatury gdańskiej do tych ludzi, których rozpracowujecie?

Świadek nr 17:

Pani poseł, bardzo proszę o umożliwienie mi udzielenia tej informacji na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale ja nie pytam pana o szczegóły, bo o nich będziemy rozmawiali na górze, pytam pana: czy to był powód, dla którego te działania nie informowaliście o nich Gdańska?

Świadek nr 17:

Zawsze się zakłada tego typu możliwość.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy państwo rozumieją, bo ja nie bardzo…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Rozumiem, że świadek (ale to tylko się domyślam)… rozumiem, że świadek odpowiedział, że na posiedzeniu niejawnym nam… ale ja też mam dalsze pytania, na posiedzeniu jawnym, jak mogę i też właśnie… już dwie minuty. Chodzi o to czy pan wykonując zlecone czynności w sprawie Amber Gold współpracował z funkcjonariuszami delegatury gdańskiej ABW, którzy pozyskiwali szereg informacji na temat również zorganizowanych grup przestępczych i które znajdują się dzisiaj w odtajnionych aktach ABW?

Świadek nr 17:

Już nie było tego typu współpracy.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy centrala ABW miała zaufanie do delegatury gdańskiej ABW?

Świadek nr 17:

Trudno mi udzielić jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy generał Krzysztof Bondaryk powiedział panu, żeby prowadził pan swoje czynności bez wiedzy funkcjonariuszy i kierownictwa delegatury gdańskiej ABW?

Świadek nr 17:

Nie, stwierdziłem, że lepiej będzie jeżeli o naszych działaniach nie będzie informowana delegatura.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale to pan stwierdził, czy pana przełożony, ponieważ tego nie usłyszałem.

Świadek nr 17:

Ja stwierdziłem, że będzie lepiej.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale pan samodzielnie tak prowadzi takie czynności i nikogo ze swoich przełożonych pan nie informował?

Świadek nr 17:

Moi przełożeni wiedzieli dokładnie o moich działaniach bezpośrednio...

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Rozumiem, że delegatura miała o tym nie wiedzieć.

Czy pan dostrzegł dobrą współpracę (mimo tego faktu, o którym przed chwilą powiedzieliśmy) między centralą a delegaturą gdańską ABW, która prowadziła szereg czynności operacyjno-rozpoznawczych w sprawie?

Świadek nr 17:

Trudno mi w tej chwili się wypowiedzieć na ten temat.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A pan miał zaufanie do pana Adama Gruszki, dyrektora delegatury gdańskiej ABW?

Świadek nr 17:

Na ten temat udzielę panu odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ale to ja znam dokumenty niejawne i nie przypominam sobie w tym momencie takiej niejawnej dokumentacji na ten temat.

I chciałbym jednak zapytać (ponieważ mówimy o osobie pana Adama Gruszki, dyrektora delegatury gdańskiej ABW w tamtym okresie i pan Gruszka zeznawał przed Komisją, mówił również o tej współpracy), a teraz pytamy pana jako osobę, która – rozumiem, – miała prowadzić szereg czynności bez wiedzy delegatury gdańskiej. I chcę tylko dowiedzieć się, do kogo miał pan zaufanie spośród funkcjonariuszy delegatury gdańskiej ABW, z kim pan współpracował z tamtej delegatury?

Nie pytam o imiona i nazwiska funkcjonariuszy operacyjnych na przykład… żeby tutaj pan, ewentualnie, wymienił funkcje takich osób.

Świadek nr 17:

Czasami zwracaliśmy się o ustalenie pewnych informacji związanych z naszymi działaniami.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Jakby mógł świadek tak pewniej i głośniej odpowiedzieć na to pytanie, byłoby nam łatwiej…

Świadek nr 17:

Czasami zwracaliśmy się do delegatury gdańskiej o ustalenie pewnych informacji, które były nam pomocne, lecz nie informowaliśmy ich, o co chodzi…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czy funkcjonariusze…

Świadek nr 17:

…ale równocześnie poinformowaliśmy delegaturę gdańską o tym, że istnieje konieczność, aby pan Marcin P. uzyskał status więźnia szczególnie chronionego.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A jaki był powód?

Świadek nr 17:

O tym udzielę panu informacji na posiedzeniu niejawnym.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale, czy był zagrożony?

Świadek nr 17:

No, jeżeli się udziela… no, status więźnia szczególnie chronionego… osoby zatrzymanej szczególnie chronionej, z czegoś wynika.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

No, to ostatnie pytanie mam do świadka.

Czy świadek uprzedził o tym, że będzie prowadził czynności operacyjne na terenie Trójmiasta kierownictwo i funkcjonariuszy delegatury gdańskiej ABW?

Świadek nr 17:

Nie, nie przypominam sobie.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Nie, później, rozumiem, świadek odpowiedział:…

Świadek nr 17:

Nie pamiętam po prostu.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…nie pamiętam i nie przypominam sobie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa jeszcze?

Pan poseł Brejza.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ja jeszcze.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Proszę świadka, mam prośbę, z racji na aparaturę, która czasami zawodzi, żeby świadek wyraźniej odpowiadał, bo średnio słyszymy odpowiedzi – głośniej i wyraźniej.

Proszę powiedzieć, bo to jest informacja jawna, pan jest dalej w SKW?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Przepraszam, mam dla państwa tylko informację…

Świadek nr 17:

Jestem…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

…dostaliśmy SMS-a, że głosowania o 13-ej nie odbędą się.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy pan jest funkcjonariuszem SKW obecnie?

Świadek nr 17:

Jestem funkcjonariuszem…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy może świadek głośniej mówić?

Świadek nr 17:

Jestem, ale…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Jest świadek funkcjonariuszem SKW, tak?

Świadek nr 17:

Przepraszam bardzo, pytanie pana, co… ma to związek, gdzie w tej chwili pełnię służbę, jaki ma związek z pracami komisji?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ale… ale to jest… ale proszę mi pozwolić zadawać pytania a nie będzie pan mnie przesłuchiwać teraz. A od kiedy pan w SKW pracuje?

Świadek nr 17:

Pani przewodnicząca, czy to gdzie i jak pracuję ma związek z pracami Komisji?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Tak.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Podejrzewam, że panu chodzi o pewne doświadczenie, tak?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Doświadczenie, tak, przebieg pana kariery – to są standardowe pytania zadawane przez wszystkich posłów wszystkim świadkom. Proszę powiedzieć…

Świadek nr 17:

W SKW jestem od początku, od początku.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Od początku… przez kogo był pan zatrudniony, kto był szefem SKW wtedy?

Świadek nr 17:

Nie przypominam… Pani… pani przewodnicząca, ponieważ nie mam własnego pełnomocnika, bardzo proszę o ekspertów prawnych, czy jestem zobowiązany udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

No, ale chcę panu zadać kilka standardowych pytań o pana doświadczenie,…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Znaczy, pani pośle,…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

…przebieg pana kariery zawodowej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, ja myślę, że stwierdzenie, kto pana zatrudniał… no, przyszedł pan do kadr, złożył papiery i został zatrudniony. Chodźmy dalej, ja, wie pan…

Dobrze, niech pan generalnie… znaczy, nie wiem do czego pan poseł zmierza. Znaczy ja się mogę tylko domyśleć do czego pan zmierza, ale…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

No, ale to, pani przewodnicząca, ja chciałbym zadać swoje pytania.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę zadawać.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Proszę mi pozwolić i najwyżej niech świadek formalnie występuje o uchylenie, pani będzie uchylać.

Kto był szefem SKW wtedy, kiedy pan przeszedł do służby?

Świadek nr 17:

Pan minister Macierewicz.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pan minister…

Świadek nr 17:

Macierewicz.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze.

A dlaczego pan przeszedł do ABW?

Świadek nr 17:

Na wniosek… oddelegowany zostałem na wniosek pana generała Bondaryka.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze.

A niech pan powie… pan wspominał tu o rozmowie z panem pułkownikiem Gawryszewskim i pan pułkownik Gawryszewski, jako zastępca szefa ABW, co miał zrobić…?

Świadek nr 17:

Poinformował nas, że pewne działania zostaną wstrzymane.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Pewne działania zostaną wstrzymane.

Ale to wyglądało w ten sposób, że to pan przyszedł do pana pułkownika, czy pan pułkownik zrobił naradę i oświadczył wam to?

Świadek nr 17:
Już w tej chwili nie jestem w stanie w tej chwili precyzyjnie, to było pięć lat temu.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
No, nie… no, proszę świadka!

Świadek nr 17:
W każdym bądź razie było…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Dostaje pan od zastępcy szefa ABW…

Świadek nr 17:
Była to jego decyzja.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
…akurat teraz decyzją pani premier Szydło i pana prezydenta trafił na ambasadora w Chile…

Świadek nr 17:
Ale przypom… Ale stwierdze…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
…był jeszcze wiceszefem ABW, dostaje pan bardzo ważną… Pan oświadcza teraz, że pan dostał – bardzo ważną informację wstrzymania działań w sprawie rozpracowywania układu dotyczącego Amber Gold – od zastępcy szefa ABW.

Świadek nr 17:
I, że nie będziemy się…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
I pan nie przypomina sobie okoliczności tego spotkania? To była jakaś narada zwołana przez niego, przez Gawryszewskiego?

Świadek nr 17:
Znaczy… z jednej strony to było chyba w trakcie jakiejś większej narady, większego spotkania, ale już powiem…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Ale pan nie pamięta, pięć lat temu było… Tak ważna informacja, macie blokadę, powiedzmy, na wyjaśnienie wielkiego układu…

Świadek nr 17:
A czy, przepraszam bardzo, pan używa…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
…a pan nie przypomina tego?

Świadek nr 17:
Pan używa sformułowanie „blokadę”. To było stwierdzenie: pewnych czynności nie będziemy… o szczegółach udzielę panu informacji na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Jakie informacje uzyskał pan od pana pułkownika Gawryszewskiego?

Świadek nr 17:
Ale nie rozumiem pytania, pan mówi o…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Jakie informacje dostał pan od pana pułkownika w sprawie Amber Gold? Ile razy otrzymywał pan takie…

Świadek nr 17:
Ale przepra…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
…informacje od zastępcy szefa ABW?

Świadek nr 17:
Panie pośle, powtarzam, że działania wstrzymujące nie dotyczyły Amber Gold, tylko sieci – mówimy o dwóch różnych sprawach.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Dobrze.

Dobrze, to teraz trochę pytań szczegółowych.

Co pan wie na temat pana Łukasza Daszuty?

Świadek nr 17:
Pan Łukasz Daszuta był adwokatem i zajmował się obsługą prawną pana Marcina P.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
No, dobrze a jakie działania pan podejmował, żeby wyjaśnić rolę pana mecenasa Daszuty w całym przedsięwzięciu Amber Gold? Ile to było działań?

Świadek nr 17:
To były działania… tutaj bym chciał o formach i metodach, jakie były wobec niego zastosowaliśmy, powiem panu (czy w ogóle stosowaliśmy…) – poinformuję pana na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
A ile razy pan był w Gdańsku, w związku z czynnościami w sprawie Amber Gold i wyjaśnienia, powiedzmy, sieci?

Świadek nr 17:
Kilkakrotnie.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Proszę?

Świadek nr 17:
Kilkakrotnie.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Aha, czyli pan wyjaśniał sieć Amber Gold a był pan kilkakrotnie. Nie wiem… dwa, trzy, siedem razy, kilkanaście?

Świadek nr 17:
Trudno powiedzieć, ile razy byłem. Jeżeli pan mówi w jaki sposób były prowadzone nasze działania, szczegółowo udzielę panu informacji na posiedzeniu niejawnym. Chyba, że pan sugeruje, że naszym zadaniem było jeżdżenie do Gdańska i rozglądanie się na ulicy.

To raczej trochę inaczej wygląda, to nie wygląda jak w filmach sensacyjnych, panie pośle.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Tego nie sugeruję, sam pan teraz opowiada takie rzeczy.

Niech pan powie, pan mecenas Górtowski – co panu mówi, jakie działania pan podejmował w sprawie pana mecenasa Górtowskiego i jego rola w sprawie Amber Gold?

Świadek nr 17:
Nie kojarzę pana mecenasa Górtowskiego, chyba że jest gdzieś w dokumentach.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
W ogóle nie kojarzy pan takiej postaci w Amber Gold?

Świadek nr 17:
Raczej w tej chwili jestem… w tej chwili dokładnie musiałbym mieć wgląd do dokumentów. Nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie, nie pamiętam.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

A podmiot o nazwie Excelo, podmiot reklamowy?

Świadek nr 17:

Excelo prawdopodobnie pan mówi o panu Forcu, tak?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Tak, Forc.

Świadek nr 17:

No, tam były przelewane znaczne środki finansowe.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy poprzez Excelo wyprowadzano pieniądze z Amber Gold, zawyżano ceny reklam?

Świadek nr 17:

Trudno mi powiedzieć, czy mogły być zawyżone, ja mogę stwierdzać, że środki były znaczne.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

A pani notariusz Lucyna Wąsowicz-Harendarczyk przewijała się w pana ustaleniach? Mówi panu coś takie nazwisko?

Świadek nr 17:

Trudno mi w tej chwili powiedzieć. Sprawa Amber Gold, tych nazwisk przewijało się kilkanaście, kilkadziesiąt. Także trudno mi jednoznacznie …, że w tej chwili taką, tą panią kojarzę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze, a jaka była rola pana Wojciecha Pastora, według pana ustaleń, w całym przedsięwzięciu, w całej sieci?

Świadek nr 17:

Ale pan mówi o przedsięwzięciu Amber Gold, czy w ogóle w całym układzie?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

W całym układzie… Wojciech Pastor, chyba że pan nie wie, kim on jest?

Świadek nr 17:

Nie, trudno mi w tej chwili odpowiedzieć na to jednoznacznie. Nie mam dostępu do dokumentów a chciałbym panu udzielać odpowiedzi precyzyjnych.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

A pan Krzysztofowicz Jacek?

Świadek nr 17:

Również… mówi pan o ojcu Krzysztofowiczu?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Tak, jaka była rola zakonnika?

Świadek nr 17:

Utrzymywał wiel… mogę stwierdzić jedno, że były bardzo intensywne kontakty pomiędzy panem Marcinem P. a ojcem Krzysztofowiczem.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To wiemy już.

Czy pan posiada jakąś wiedzę, którą mógłby się podzielić z Komisją jako osoba, która rozpracowywała układ na temat pana Pastora, pana ojca dominikanina? Czy nie posiada pan takiej wiedzy?

Świadek nr 17:

Na temat szczegółów rozmów nie posiadam wiedzy, trudno…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

A taki podmiot Telecom, podmiot Telecom z Sochaczewa, przez który przepłynęło 7 mln zł – czy przypomina sobie pan taką nazwę? Firma z Sochaczewa?

Świadek nr 17:

Telefon czy Telecom?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Telecom, pan Marcin Stąsiek, budowa centrali telefonicznej.

Świadek nr 17:

No, jeżeli chodzi o kwestie związane z analizą przepływów finansowych – jednostka, wydział, który mi podlegał nie zajmował się… tę analizę przeprowadziło centrum ewidencji i analiz.

No, jeżeli chodzi o kwestie przepływów finansowych, stwierdziliśmy – z jednej strony – kwestie wydatków na reklamę, z drugiej strony, że płynęły pieniądze na podmioty zagraniczne, w których ustaliliśmy, że związane były z branżą lotniczą, szeroko pojętą, to wynikało z danych rejestrowych…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze.

Świadek nr 17:

…natomiast nie wiem, czy w toku dalszych czynności stwierdzono, jaki był przelew, czy… gdzie te pieniądze dalej szły, czy zwrócono się o pomoc prawną do kraju, do którego te pieniądze poszły. Tego…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To są informacje na wysokim poziomie ogólności, ale – jeżeli pan jeszcze mówi o tej sieci takiej – niech pan powie, jakich dokonaliście ustaleń na poziomie Prokuratury Okręgowej w Gdańsku? Jak wyglądała ta sieć?

Jak to się stało, że prokuratorzy w Gdańsku, z okręgu, mieli pismo, które nie dostarczone zostało panu prokuratorowi generalnemu w sekretariacie, od stycznia mieli sprawę Amber Gold u siebie i przez siedem miesięcy, przez osiem miesięcy nie zrobili nic. Czy państwo wyjaśnialiście związki prokuratorów Prokuratury Okręgowej w Gdańsku?

Świadek nr 17:

Panie pośle, na temat osób, które według nas były sytuowane w tejże sieci powiązań, nie będę się wypowiadał, gdyż nie mam pewności, czy któraś z tych osób nie jest przedmiotem np. rozpracowania.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

A pana Korytkowskiego? Kiedy pan Marcin P., według pana ustaleń, poznał pana Korytkowskiego? Czy posiada pan wiedzę dodatkową na ten temat, z którą może pan się podzielić z Komisją?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi… tak, bardzo chętnie, na podstawie materiałów, które zostały utajnione, na pewno są tam informacje. W tej chwili nie jestem… jeżeli pan mówi o kwestii Finroyal, to na ten temat również zbieraliśmy informacje.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy posiada pan jakąkolwiek wiedzę na temat wywożenia złota z centrali Amber Gold przez Marcina P., dodatkową informację, inną niż informacje medialne, które pan słyszy z prac Komisji?

Świadek nr 17:

Nie mam informacji mówiących, kto i kiedy, w jakich okolicznościach, konkretnie wywoził.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy wyjaśniliście, dlaczego prokuratorzy nie godzili się na to, by ABW weszła do klasztoru i sprawdziła, czy tam jest złoto?

Świadek nr 17:

Powtarzam, panie pośle: nie uczestniczyliśmy w czynnościach śledczych.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy posiada pan jakąś dodatkową wiedzę na temat operacji „Ikar", czyli wymachiwania przez pana Marcina P., na konferencji prasowej, notatką, podrobioną notatką – kto był autorem tej notatki, dlaczego ta notatka wpłynęła do Marcina P.?

Świadek nr 17:

Ta notatka nie miała żadnych cech autentycznych dokumentów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Nigdy takiej notatki nie…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

To wiemy, to wiemy, ale – czy posiada pan jakąkolwiek wiedzę, którą może pan się podzielić…

Świadek nr 17:

Były to klasyczne działania…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

…na temat okoliczności?

Świadek nr 17:

Były to klasyczne działania osłonowe ze strony Marcina P.

A jeżeli chodzi o szczegóły tych działań i innych, udzielę panu odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dobrze, nie mam więcej pytań.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Pięta.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Proszę świadka, chciałem zapytać, czy to możliwe (bo była tu wcześniej mowa o ochronie kontrwywiadowczej osób najbliższych dla osób pełniących najwyższe funkcje w państwie), czy to możliwe, że taką osłoną kontrwywiadowczą była objęta córka pana premiera Donalda Tuska a syn Donalda Tuska nie był objęty?

Świadek nr 17:

Nic mi… proszę zwrócić uwagę, że pełniłem… wykonywałem czynności w Departamencie Bezpieczeństwa Ekonomicznego Państwa. Czy taką osłoną był objęty pan Marcin… pan Michał, przepraszam, czy pani Katarzyna, to nie należało do zakresu moich obowiązków. Mniemam, że taka ochrona była.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Rozumiem.

Chciałem zapytać pana jeszcze… czym pan tłumaczy dość niewielkie zainteresowanie funkcjonariuszy ABW sprawą Amber Gold, po uzyskaniu informacji o działalności Marcina P. przez funkcjonariuszy ABW w czerwcu 2010 r., od dyrektora w Ministerstwie Gospodarki pana Jarosława Mąki. Czy ma pan jakąś wiedzę na ten temat?

Świadek nr 17:

Nie jestem w stanie tego racjonalnie wytłumaczyć, mogę tylko przyjąć do wiadomości, w 2010 r. nie było mnie w agencji.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Rozumiem.

Proszę pana, a może pan powiedzieć, czy szukaliście państwo odpowiedzi na pytanie, jaki był cel powstania spółek z grupy OLT i w jakim stopniu funkcjonowanie tych spółek zaszkodziło przewoźnikowi narodowemu, PLL LOT?

Świadek nr 17:

No, panie pośle, jeśli ktoś stosuje ceny dumpingowe, przejmuje rynek, to – po prostu – prawo rynku. Jeżeli ktoś panu oferuje rynek za 100 zł a druga osoba… a drugi podmiot, na tej samej trasie, oferuje panu bilet za 20 zł, wybiera pan bilet za 20 zł.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Tak, metoda jest dla nas jasna. Tylko, czy może pan powiedzieć coś więcej na temat planów osób, które stały za powstaniem tej koncepcji? Czy pan może jakąś wiedzę, nam przykład, na temat tego, z kim Marcin P. utrzymywał kontakty w Niemczech?

Świadek nr 17:

Wiem tylko, że często pan Marcin P. latał do Niemiec, wtedy związane było z OLT Germany. Później, dziwnym trafem, Air Berlin przejmuje OLT… ale konkretnych osób, z kim i jak się spotykał, w tej chwili nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie, zabrakło czasu.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Rozumiem.

A czy funkcjonariusze ABW w czasie swojej pracy natrafili na ślady powiązań spółek OLT z podmiotami rosyjskimi?

Świadek nr 17:

Znaczy się… nie mogę stwierdzić, że były jakiekolwiek przelewy finansowe pomiędzy grupą OLT a firmami rosyjskimi. W tej chwili trudno mi powiedzieć, nie kojarzę w tej chwili.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Rozumiem, dziękuję panu.

Świadek nr 17:

Z tym, że – panie pośle – proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że to, czy firma ma siedzibę w Polsce, Wielkiej Brytanii, w Irlandii czy w Chorwacji, to wcale nie oznacza, że to jest firma polska, czy firma danego kraju, liczy się tzw. rzeczywisty beneficjent.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Mamy tego świadomość, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Zembaczyński.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Wysoka Komisjo, proszę świadka, proszę powiedzieć w takim razie, czy był przeciek, czy nie było przecieku?

Świadek nr 17:

Nie rozumiem tego pytania… czy był przeciek, czy nie było przecieku…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Z ABW, tak.

Świadek nr 17:

Ale, w jakim kontekście, miał być ten przeciek, w jakiej sprawie?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

W sprawie Marcina P., no, przecież świadek jest niezorientowany w sprawie, czy o co chodzi?

Świadek nr 17:

No, pan zadaje nieprecyzyjne pytania.

Nie mam w tej chwili wiedzy…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

To był, czy nie był?

Świadek nr 17:

…o celowym przecieku do strony Marcina P.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Czyli był, czy nie było przecieku?

Świadek nr 17:

Nie mam informacji na ten temat.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

A proszę powiedzieć, w jakim celu zostaje zorganizowana grupa mająca pracować nad sprawą, skoro wcześniej pan zeznał, że zwierzchnictwu zależało, żeby to zakończyć? To po to się powołuje grupę, żeby nic nie robić?

No, bo to jakoś, wie pan, się nie klei, po prostu.

Świadek nr 17:

No, ale czy pan… bardzo bym prosił, żeby pan słuchał moich wypowiedzi i tych związków przyczynowo-skutkowych. W każdym razie, moje czynności zostały rozpoczęte latem 2012 r., w grudniu 2013 r. przestałem pełnić funkcję zastępcy dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Ekonomicznego Państwa – i nic nie wiem, czy te moje czynności były (lub nie były…) i z jaką intensywnością kontynuowane.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No, to o czym pan mówił wcześniej, na początku przesłuchania?

Świadek nr 17:

Bardzo bym prosił o…, powtarzam, czynności nasze…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Moment, moment.

Panie pośle, ale w czym jest problem, bo pan powiedział, że pracował od 2012 r., wakacji a w grudniu 2013 r. została podjęta decyzja o zakończeniu.

W czym pan widzi problem, bo ja też nie rozumiem pytania?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ja nic nie widzę, ja przesłuchuję świadka, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale…

Świadek nr 17:

Panie pośle, stwierdzam wyraźnie: w 2013 r. przestałem pełnić funkcję zastępcy dyrektora departamentu… pełniący obowiązki zastępcy dyrektora. Nie wykonywałem już czynności na terenie centrali, już nigdzie indziej.

Równocześnie w trakcie poprzedniej … stwierdziłem, że potem przez trzy miesiące wykonywałem czynności, gdzie były zbieżne z pewnymi naszymi ustaleniami, dotyczącymi sieci gdańskiej.

To wszystko, czyli jest to bardzo precyzyjne.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

A proszę powiedzieć, czy – według pana wiedzy – komukolwiek w ramach tej sieci gdańskiej zostały postawione zarzuty?

Świadek nr 17:

Według… części osób, które są umieszczone, miały tego typu zarzuty zostały postawione. Natomiast, powtarzam, panie pośle, ustalmy jedną rzecz: to jest stwierdzenie, że istnieje sieć relacji i powiązań, co oni z tego…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale to znaczy, że ona istnieje, według świadka, tak?

Świadek nr 17:

Znaczy ona istniała w 2012, 2013 roku, jak jest tam teraz, nie wiem.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Kto do niej wchodził i kto z tej sieci miał zarzuty w związku z Amber Gold?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi o zarzuty z kwestii Amber Gold – nikt nie miał, według mojej wiedzy.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No, to w ogóle nikt nie miał zarzutów – to, co to była za sieć?

Świadek nr 17:

Ale pan mówi o sieci relacji… właśnie czy pan mówi, jak rozumiem…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Sekundkę, moment, moment… teraz mówię ja.

Panie pośle, właśnie od tego jest Komisja, że wszyscy jesteśmy ogromnie zdziwieni, że nikt – poza Marcinem i Katarzyną P. – nie ma zarzutów. Tylko jest pytanie inne: czy do funkcjonariusza operacyjnego to jest zarzut czy pytanie, że ktoś, nad kim on pracuje, nie ma zarzutu. No, bo to przecież to jest pytanie do Prokuratora Generalnego, prokuratorów, do szefostwa, czy było zawiadomienie.

Natomiast jest pytanie, czy pan ma jakiekolwiek… my też jesteśmy bardzo zdziwieni i, (między innymi, dlatego zresztą, po zakończeniu tego wątku. będzie narada nad zawiadomieniami) wszyscy jesteśmy ogromnie oburzeni, że ileś osób, które ewidentnie powinny mieć zarzuty w tej sprawie, jest – po prostu – wyłączone poza nawias.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Rozumiem… czy to była odpowiedź w imieniu świadka?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

(*wypowiedź poza mikrofonem*)

Świadek nr 17:

Panie pośle… pani poseł, proszę udzielić odpowiedzi… bo panie pośle, jeżeli chodzi czy ktoś miał lub nie miał zarzuty, zależy od organu ścigania, wymiaru sprawiedliwości.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ja pytam o świadka wiedzę a pan zeznaje według pamięci, wiedzy.

Świadek nr 17:

Według mojej wiedzy, jeżeli chodzi o Amber Gold – nie. Ale to jest pytanie nie do mnie, tylko do osób prowadzących postępowanie przygotowawcze procesowe a nie do funkcjonariuszy, którzy zajmują się…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No, dobrze, czy aby świadek odpowiedział na to pytanie: nikomu, według świadka wiedzy, nie zostały postawione zarzuty.

Świadek nr 17:

Według mojej wiedzy – nie.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Tak.

A proszę teraz powiedzieć – do tej sieci, o której pan mówi, z jakich grup zawodowych należały osoby, jakie to były grupy zawodowe, konkretnie?

Świadek nr 17:

Udzielę panu odpowiedzi na posiedzeniu niejawnym, wkraczamy już w…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale to, na przykład… ja nie oczekuję od pana, że pan spersonalizuje te konkretne osoby z tej sieci, tylko powie, że – na przykład – to był prawnik, albo samorządowiec, albo że to był duchowny, albo że ktoś jeszcze inny – no, o to mi chodzi.

Świadek nr 17:

To zarówno i prawnicy, jak i ludzie prowadzący działalność biznesową, głównie związani prawdopodobnie z byłymi służbami specjalnymi. Zresztą powtarzam, jeżeli chodzi o kwestię personalną…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

To wszystko, momencik…

Czyli – prawnicy, przestępcy, prowadzący działalność gospodarczą i byłe służby specjalne. Czy ktoś jeszcze z grup zawodowych należał do tej sieci?

Świadek nr 17:

(*wypowiedź nieczytelna*)

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Proszę wyraźnie…

Świadek nr 17:

Panie pośle, panie pośle, bardzo proszę, ponieważ pani przewodnicząca stwierdziła, że dysponuje odpowiednimi materiałami – jest tam wykres, graf powiązań, proszę się zapoznać z tym…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale ja znam ten wykres, tylko… wie pan, nie chcę ujawniać tutaj informacji na temat tego wykresu, ale ten wykres to naprawdę…

Świadek nr 17:

Panie pośle, panie pośle, umówmy się, że na temat tego wykresu porozmawiamy na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale ja się pana pytam teraz nie o ten wykres, tylko o to, żeby pan wymienił grupy zawodowe – i pan wymienił.

Czy to są wszystkie grupy, które pan wymienił, czyli: prawnicy, byłe służby specjalne i przestępcy prowadzący działalność gospodarczą – czy jeszcze jakąś grupę zawodową chce pan tu ująć?

Świadek nr 17:

No, w tej chwili musiałbym dokładnie spojrzeć na ten graf, nie pamiętam wszystkich już osób, które…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

(*wypowiedź poza mikrofonem*)

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Aha, czyli nie było tam polityków według pana?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi o osoby, które prowadzą działalność… chyba, że mówi pan o politykach prowadzących zawodową działalność polityczną?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No, mówię o samorządowcach, w ogóle o…

Świadek nr 17:

Są też tego typu osoby też są związane ze światem polityki, pan mówił: określenie zawodowych… zawodów.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No tak, ale jeżeli ktoś na przykład…

Świadek nr 17:

Myślałem, że polityk to służba nie zawód, przepraszam.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale, jeżeli ktoś jest – na przykład – pracownikiem samorządowym, no to jednak jest to jego zawód „bycie samorządowcem", tak?

Świadek nr 17:

Jest pracownikiem samorządu…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

A pan jaki ma zawód? No, jest pan funkcjonariuszem, czy nie jest? No, jest. Tak, że… a pracę może zmienić. Tak, że…

Świadek nr 17:

A przepraszam, czego…mamy dyskusję semantyczną.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Chce pan jeszcze jakąś grupę zawodową, czy tylko będą to przestępcy prowadzący działalność gospodarczą, służby specjalne i prawnicy – czy jeszcze jakaś grupa?

Świadek nr 17:

Pan mówi o grupach zawodowych. Jeżeli pan określa polityków jako grupę zawodową sensu *stricte* i będziemy z tego dyskusję semantyczną to stwierdzę, że – tak.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Rozumem, czyli to czwarty element pan dołącza teraz, tak?

Świadek nr 17:

Powtarzam: nie rozumiem tego pytania…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Pytanie brzmi: jakie grupy zawodowe w tej sieci połączeń gdańskich brały udział.

I pana odpowiedź… proszę teraz ją klarownie przedstawić, enumeratywnie wymieniając te grupy zawodowe.

Świadek nr 17:

Jeżeli pan chce enumeratywnie, mam pytanie: jeżeli mówimy o osobach prowadzących… grupa zawodowa, czyli prowadząca działalność przestępczą, czyli rozumiem, że istnieje u nas grupa zawodowa sklasyfikowana jako przestępcy, panie pośle?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Tak, przestępcy… no, dobrze. Dalej…

Świadek nr 17:

Dobrze.

Jeżeli według pana posła jest to grupa zawodowa… no, dobrze. Następną grupę… mamy prawników…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale czy pan…. jeszcze raz, proszę po kolei, bo teraz pan sam siebie zagłuszył, no, nie słychać tak było odpowiedzi.

Świadek nr 17:

Wymieniłem panu… użyjmy bardziej pojęcia pojemnego: środowiska związane....

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Tak, o środowiska, no, oczywiście.

No, niech pan mówi o tym.

Świadek nr 17:

Czyli mówimy o nakładaniu się środowisk związanych z biznesem, kojarzonych z działalnością przestępczą, kojarzonych z działalnością polityczną i kojarzonych z działalnością organów wymiaru sprawiedliwości i ścigania i aparatu przymusu.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Mhm, OK.

I to jest, w związku ze sprawą Amber Gold, czy ogólnie w związku z życiem gdańskim?

Świadek nr 17:

To nie dotyczy sprawy Amber Gold.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

A, to ta sieć nie dotyczy sprawy Amber Gold?

Świadek nr 17:

Ale, przepraszam bardzo, ta sieć dotyczy możliwości wystąpienia sieci wzajemnych powiązań, jeżeli chodzi o zorganizowaną przestępczość.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Czyli możliwości wystąpienia…

Świadek nr 17:

O właśnie, panie… właśnie od początku mówię precyzyjnie…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Aaa!

Świadek nr 17:

…możliwości wystąpienia tego typu zdarzenia,…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Mhm, czyli to…

Świadek nr 17:

…które należało wyjaśnić.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Rozumiem.

Czyli mówimy o sieci nie związanej z Amber Gold, ale dającej możliwość zaistnienia…

Świadek nr 17:

Tak.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

…przestępstwa w przyszłości.

Świadek nr 17:

Zaistnienia… inaczej, zaistnienia działalności przestępczej.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Działalności przestępczej, a, mhm. Ale czy, proszę powiedzieć, czy w ogóle zaistniało to zjawisko, o którym pan mówi, czyli możliwości popełnienia przestępstwa w związku ze sprawą Amber Gold przez tę sieć?

Świadek nr 17:

To należało wyjaśnić.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Proszę?

Świadek nr 17:

Nie zostało to do tej pory jeszcze wyjaśnione.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Aha, czyli nie zostało to wyjaśnione – czy nie zostało to wykryte, czy udowodnione?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Przepraszam, ale – panie pośle – ale, czy pan słuchał pierwszej części, gdzie pan powiedział, że uczynili pewne działania operacyjne wymagające weryfikacji, ale przerwano ich działania?

Poseł Witold Zembaczyński (N):
No widzę, że pani doskonale zna te zeznania.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
A to siedzę tutaj od dwóch godzin, no to trudno, żebym ich nie znała.

Świadek nr 17:
Panie pośle, czy pan rozumie, co to są działania operacyjne, co to są działania procesowe…

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Jeszcze raz…

Świadek nr 17:
…bo pan chyba…

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Coś pana zagłusza.

Świadek nr 17:
Czy pan… pan myli, po prostu, działania, które wynikają…

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Nie, proszę pana, ja nic nie mylę, ja staram się…

Świadek nr 17:
…z działań podstawowych czynności operacyjnych a…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):
Nie, nie, proszę pana, ja staram się od pana uzyskać informację, czy sieć miała związek z Amber Gold. Uzyskałem odpowiedź, że – nie. Czy sieć popełniła przestępstwo związane z Amber Gold? Nie. Czy ktoś usłyszał zarzuty według pana wiedzy? Uzyskałem odpowiedź „nie", więc bardzo dziękuję, że pan to wszystko zeznał, bo to bardzo dużo wnosi do sprawy.

Teraz idźmy dalej.

Z jakimi służbami w ramach prowadzonych działań pan współpracował, z jakimi innymi służbami?

Świadek nr 17:
Udzielę panu informacji na posiedzeniu niejawnym.

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Odmawia pan udzielenia teraz tej informacji?

Świadek nr 17:
Udzielę panu… nie odmawiam, tylko stwierdzam, bardzo proszę o możliwość udzielenia informacji na posiedzeniu…

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Jaki powód jest tego?

Świadek nr 17:
…niejawnym. Chodzi o… mogłoby mnie narazić na ujawnienie tajemnicy państwowej.

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Czy słyszał pan o…

Świadek nr 17:
O szczegółach tego typu informacji,…

Poseł Witold Zembaczyński (N):
Aha.

Świadek nr 17:
…co dokładnie ustaliliśmy we współpracy z innymi służbami

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Dobrze.

Czy słyszał pan o fakcie, aby – w raporcie otwarcia sporządzonym przez nowe szefostwo ABW, to jest po zmianie władzy – były badane, czy też poruszane sprawy związane z Marcinem P., czy też Amber Gold?

Świadek nr 17:

Nic na ten temat nie wiem – nie pełnię, nie wykonuję czynności służbowych dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Czy zapoznał pan się z trzynastoma analizami sporządzonymi przez Centrum Analiz ABW w sprawie Marcina P.?

Świadek nr 17:

Nie jestem panu powiedzieć czy zapoznałem się dokładnie ze wszystkimi trzynastoma.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale proszę odpowiedzieć…

Świadek nr 17:

Nie wiem, kiedy zostały…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Głośniej i wyraźniej proszę.

Świadek nr 17:

Panie pośle, jeżeli pan mi powie, kiedy zostały wytworzone, w jakim przedziale, to panu będę mógł udzielić precyzyjnej informacji. Pan mówi, że zostało wytworzone trzynaście analiz…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Tak, no tyle mamy.

Świadek nr 17:

Dobrze, w jakim przedziale czasowym?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No, 2012 r.

Świadek nr 17:

Do…?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ale, czy pan się zapoznał z nimi?

Świadek nr 17:

Z częścią się zapoznawałem, z częścią – mi trudno w tej chwili…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Ja mam teraz przed sobą, proszę pana, na przykład… dobrze, zapoznał się pan… bo pan pytał o daty, tak?

No, to z 6 sierpnia 2012 r., Centrum Analiz Wydział II. No, sam pan widzi, że to było bez sensu. Mam następną analizę…

Świadek nr 17:

Ale przepraszam bardzo pana – stwierdzam czy się zapoznawałem, jeżeli jest mój podpis na tym, że się zapoznałem z tym dokumentem, to – tak.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No, ale to jeżeli jest… to ja wiem, ale ja pana pytam…

Świadek nr 17:

Widzi pan mój podpis…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

…czy pan się zapoznał, bo ja mam stos analiz na temat działalności Marcina P. sporządzonych przez Amber Gold.

Czy pan się z nimi zapoznał? To jest moje pytanie.

Świadek nr 17:

Trudno mi powiedzieć jakie to są analizy, musiałbym zobaczyć te analizy. Pan używa pojęcia „mam trzynaście analiz” a ja…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No, no to dobrze, no, to analiza z 14 sierpnia 2012 r.

Świadek nr 17:

Pan mówi „analizy”, jeszcze… pan pyta się, czy zapoznałem się z analizą z dnia 14 sierpnia. Nie wiem, co jest, panie pośle, w tej analizie z dnia 14 sierpnia.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

No,dobrze, ale ja zadałem proste pytanie: czy pan się zapoznał z tymi analizami?

Świadek nr 17:

Nie, pan zadaje pytanie w stylu: czy pan się zapoznał z analizą z dnia 14 sierpnia…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Sam pan prosił o datę. No, pytał pan o datę, no, to panu podałem datę.

Świadek nr 17:

No to potwierdzam panu: nie pamiętam w tej chwili, czy tę czytałem czy…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

To jest jakaś odpowiedź, proszę świadka, naprawdę, dziękuję.

Idźmy dalej.

Czy zapoznał się pan z bilingami, czy też SMS-ami lub stenogramami z kontroli procesowej w sprawie Amber Gold? Tak czy nie?

Świadek nr 17:

Jeżeli chodzi… Tak, jeżeli chodzi o kwestię ustalenia telekomunikacyjne, tak. Zwłaszcza, że to część… większość ustaleń telekomunikacyjnych była robiona w wydziale mi podległym.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Dobrze.

Proszę powiedzieć, czy ustaliliście skąd Marcin P. miał wyprzedzające informacje o działaniach ABW? Tak twierdził, że ma. Czy (wracając do tego pytania o przeciek), czy może pan krótko na to odpowiedzieć?

Świadek nr 17:

Nie udzielę panu odpowiedzi. Nic nie wiem na ten temat, aby… Inaczej, w trakcie moich czynności służbowych nie ustaliłem, aby pan Marcin P. miał uzyskać tego typu przeciek…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Mhm, dobrze.

Świadek nr 17:

…ale to nie oznacza, że taki był lub nie był – nic na ten temat nie wiem. Jednoznacznie…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

OK.

Z jawnej już notatki funkcjonariusza ABW z Gdańska z sierpnia 2011 r. wynika, że – i tutaj cytat: „Samoloty spółki Jet Air przewoziły funkcjonariuszy izraelskiego wywiadu”. Jak wiemy Marcin P. przejął tę spółkę Jet Air, właśnie.

Czy to jest, według świadka, wiarygodna informacja, czy za Marcinem P. stał obcy wywiad i czy ta informacja była wyjaśniona w sprawach „Eldorado”, w ramach „Eldorado”?

Świadek nr 17:

Nic nie mam…. nie mam informacji potwierdzających, żeby służby izraelskie…

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Aha, a ma pan jakieś informacje odnośnie tej działki kontrwywiadowczej wokół Marcina P.?

Świadek nr 17:

Bardzo bym prosił o precyzyjne pytanie….

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Czy kontaktowały się z nim (bądź z jego rodziną) jakieś obce wywiady?

Świadek nr 17:

Nic mi na ten temat nie wiadomo.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Nie wiadomo nic.

W jawnym już raporcie funkcjonariusza ABW z Warszawy, z 2 października 2012 r., czytamy, że „rozmówca wskazał, że grupa OLT Express często organizowała tzw. loty pokazowe dla VIP. Zazwyczaj loty te odbywały się poza normalnym grafikiem i nie uczestniczyli w nim inni pasażerowie niż zaproszone VIP-y".

Czy badał pan, czy w lotach tych uczestniczyli dyrektorzy ABW lub inni funkcjonariusze, gdańscy na przykład?

Świadek nr 17:

Nie mam na ten temat wiedzy.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Mhm, dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pan poseł Paszyk.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-UED):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Ja chciałem świadka zapytać o ten… on oczywiście był w innym kontekście podnoszony... wątek przecieku, bo zresztą (tak jak jeden z funkcjonariuszy ABW zeznał), no, jest to swoistego rodzaju plama na honorze służb – i pierwsze pytanie: czy kontaktował się świadek z prokuratorami bydgoskiej prokuratury, którzy prowadzili śledztwo przeciwko…

Świadek nr 17:

Nie miałem żadnych kontaktów z prokuraturą.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-UED):

Dziękuję.

Czy plan śledztwa był wywożony… czy ma jakąś wiedzę świadek, czy plan śledztwa był wywożony z Trójmiasta na jakieś spotkania, narady w Warszawie (na przykład – w Prokuraturze Generalnej). Jeśli tak, to czy sprawdzono, czy na tych spotkaniach…

Świadek nr 17:

Nie mam na ten temat wiedzy.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-UED):

…wykonywano jakieś kopie tego planu, czy jest możliwość…

Świadek nr 17:

Nie mam na ten temat wiedzy.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-UED):

Nie ma świadek na ten temat…

Świadek nr 17:

Zupełnie nie mieliśmy do czynienia z żadną… z organami prokuratury, żadnej styczności.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-UED):

Dobrze, to ostatnie pytanie.

Czy dla świadka nie było rzeczą dziwną, niecodzienną, czy wręcz zaskakującą, że z prokuratury materiał dotyczący sprawy Amber Gold trafia 6 lipca 2012 r., w dziesięć dni powstaje plan śledztwa (tj. w dniu 16 lipca 2012 r.), po czym – po kolejnych dwóch i pół tygodnia – trafia on do prasy i jest cytowany na łamach tygodnika „Wprost", już w pierwszych dniach sierpnia?

Świadek nr 17:

Nie jest moją rzeczą komentować zdarzeń, które miały miejsce w prokuraturze.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-UED):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę państwa, jest dziesięć po… ja ogłaszam przerwę do godziny za piętnaście druga, czyli 13.45 widzimy się na górze na posiedzeniu niejawnym.

Dziękuję.

Aha, zamykam tą część posiedzenia, bo to jest istotne.

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

(*wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę?

To już powiemy panu, że podpisze jak… po sporządzeniu protokołu, bo się wyłączył.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Wznawiam posiedzenie.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego komisji.

Proszę o włączenie aparatury i przeprowadzenie testu. Proszę o włączenie i przeprowadzenie testu, żebyśmy mieli stuprocentową pewność, że wszystko działa.

Operator techniczny ABW:

Test: sto dwadzieścia jeden, sto dwadzieścia dwa, sto dwadzieścia trzy.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Rozumiem, że wszystko przebiega prawidłowo i możemy przystąpić do procedowania, tak?

Operator techniczny ABW:

Tak.

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Obrazu nie ma.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Obrazu nie ma, to jeszcze chwilę zaczekamy.

Mamy już obraz, możemy kontynuować.

Na wezwanie komisji stawił się świadek, były funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Komisja przyjmuje określenie „świadek nr 18".

Zgodnie z treścią art. 11d ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej w związku z art. 233 § 2 Kodeksu karnego pouczam świadka, iż zeznając przed sejmową komisją śledczą jest świadek zobowiązany mówić prawdę i tylko prawdę.

Zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy powoduje odpowiedzialność karną na postawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego, który przewiduje sankcję w postaci kary pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Wymogi proceduralne obligują mnie do zadania pytania, czy świadek zrozumiał treść pouczenia.

Świadek nr 18:

Zrozumiałem, panie pośle.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Zgodnie z treścią art. 11c ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej pouczam świadka o następujących prawach, które świadkowi przysługują:

– uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli jej udzielenie mogłoby narazić świadka lub osobę dla świadka najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe;

– odmowy zeznań, gdy jest świadek osobą podejrzaną o popełnienie przestępstwa, pozostającego w ścisłym związku z czynem stanowiącym przedmiot postępowania albo gdy za to przestępstwo został świadek skazany;

– żądania, aby przesłuchano świadka na posiedzeniu zamkniętym, jeżeli treść zeznań mogłaby narazić na hańbę świadka lub osobę dla świadka najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego;

– odmowy zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ciążący na świadku obowiązek zachowania tajemnicy ustawowo chronionej w przypadkach określonych w przepisach ustawy o sejmowej komisji śledczej;

– zgłoszenia wniosku o zarządzenie przerwy w posiedzeniu komisji,

– zwrócenia się z wnioskiem o umożliwienie swobodnego wypowiedzenia się w objętej przesłuchaniem sprawie,

– zwrócenia się z wnioskiem o uchylenie pytania, które w świadka ocenie sugeruje treść odpowiedzi i jest nieistotne bądź niestosowne;

– złożenia wniosku o dokonanie czynności, które komisja może albo ma obowiązek podejmować z urzędu;

– złożenia wniosku o wyłączenie członka komisji w trybie art. 5 albo art. 6 ustawy o sejmowej komisji śledczej.

Przypominam, że przebieg przesłuchania jest utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, z zachowaniem zasad pełnej anonimizacji, o czym został świadek uprzedzony w wezwaniu.

W dalszej kolejności na podstawie art. 11b ustawy o sejmowej komisji śledczej zwracam się do świadka z pytaniem, czy świadek ustanowił pełnomocnika?

Świadek nr 18:

Tak, panie pośle.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Proszę zgłosić pełnomocnictwo do protokołu.

Pełnomocnik świadka Artur Przybora:

Adwokat Artur Przybora, jestem pełnomocnikiem świadka.

Bardzo serdecznie witam szanowną komisję.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Witam serdecznie pana mecenasa, Komisja nie wnosi zastrzeżeń co do zgłoszonego pełnomocnictwa.

Oświadczam, że dane identyfikujące oraz dane dotyczące miejsca zamieszkania świadka znane są Komisji i znajdują się w aktach sprawy, opatrzonych klauzulą niejawności.

Czy świadek był prawomocnie skazany za składania fałszywych zeznań lub oskarżenie?

Świadek nr 18:

Nie, nie byłem, panie pośle.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę wszystkich o powstanie.

Zgodnie z treścią art. 11d ustawy o sejmowej komisji śledczej nastąpi teraz odebranie od świadka przyrzeczenia.

Proszę za mną powtarzać.

„Świadomy znaczenia moich słów…

Świadek nr 18:

Świadomy znaczenia moich słów…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…i odpowiedzialności przed prawem…

Świadek nr 18:

…i odpowiedzialności przed prawem…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…przyrzekam uroczyście…

Świadek nr 18:

…przyrzekam uroczyście…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…że będę mówił szczerą prawdę…

Świadek nr 18:

…że będę mówił szczerą prawdę…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…niczego nie ukrywając…

Świadek nr 18:

…niczego nie ukrywając…

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…z tego, co jest mi wiadome.

Świadek nr 18:

…z tego, co jest mi wiadome.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję.

Zgodnie z art. 11i ustawy o sejmowej komisji śledczej w związku z art. 171 § 1 Kodeksu postępowania karnego może świadek swobodnie wypowiedzieć się w sprawie będącej przedmiotem badań komisji, czy świadek chce skorzystać z tego przysługującego prawa?

Świadek nr 18:

Panie pośle, dziękuję, bardzo proszę o zadawanie pytań.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

To pierwsze naturalne pytanie jest takie: kiedy świadek dowiedział się o sprawie Amber Gold?

Świadek nr 18:

O sprawie Amber Gold dowiedziałem się, jeżeli dobrze pamiętam, w 2010 r. podczas realizacji działań operacyjnych.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

W 2010 r. pan miał pierwsze informacje na temat działalności firmy Amber Gold, tak?

Świadek nr 18:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A czy to było polecenie ze strony przełożonych? Na jakiej podstawie pan uzyskał pierwsze informacje i wykonał czynności w tej sprawie?

Świadek nr 18:

Podległy mi funkcjonariusz realizował działanie operacyjne i w trakcie tych działań uzyskał informacje dotyczące spółki Amber Gold.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A czy świadek… czy świadek, w związku z tymi uzyskanymi informacjami, rozmawiał również ze swoimi przełożonymi na temat zagrożenia ze strony działalności firmy Amber Gold?

Świadek nr 18:

Panie pośle, nie rozmawiałem ze swoimi przełożonymi na temat tej sprawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Rozumiem.

To może przejdziemy do zadawania już konkretnych pytań – pani przewodnicząca Wassermann.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeśli byśmy mogli taki wstęp zrobić: jakby pan zechciał powiedzieć – w 2012 roku, gdzie pan pracował, jaką funkcję pan pełnił.

Świadek nr 18:

W 2012 r. byłem zastępcą dyrektora delegatury stołecznej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo słabo pan słyszymy, jakby pan zechciał mówić troszkę wyraźniej…

Świadek nr 18:

W 2012 byłem zastępcą dyrektora delegatury stołecznej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć w takim razie, bo mamy… rzeczywiście, chwileczkę się spóźniłam, pierwszą wiedzę o sprawie Amber Gold uzyskał pan w…?

Świadek nr 18:

W 2010, o ile dobrze pamiętam.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To była kwestia tych informacji, które wpłynęły z Ministerstwa Gospodarki, tak?

Świadek nr 18:

Dokładnie, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

2010 rok.

Proszę powiedzieć, czy później, w 2012 roku, uzyskał pan informację, że delegatura stołeczna zajmuje się sprawą Amber Gold?

Świadek nr 18:

W 2012 roku uzyskałem informację, że delegatura stołeczna w ramach rozpoznawania sektora lotniczego gromadzi informacje dotyczące spółki OLT i, przy okazji, spółki Amber Gold.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć od kiedy te, od kiedy były w delegaturze stołecznej prowadzone te działania?

Świadek nr 18:

Pani poseł, o ile dobrze pamiętam, ja na ten temat dowiedziałem się na wiosnę 2012 roku (kwiecień, być może maj).

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A czy pan wiedział, od kiedy delegatura stołeczna prowadzi te działania?

Świadek nr 18:

Prawdopodobnie musiała prowadzić te działania trochę wcześniej, bo ja już miałem w miarę zweryfikowaną część informacji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, proszę powiedzieć, czy pan dowiedział się… a może tak: od kogo pan się dowiedział o tym. Od kogo pan się dowiedział o tym?

Świadek nr 18:
Jeżeli dobrze pamiętam, to zreferował mi tę sprawę naczelnik albo zastępca naczelnika wydziału w delegaturze stołecznej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Nie wiem, czy tylko ja mam problem ze zrozumieniem… naczelnik wydziału operacyjnego, dobrze usłyszałam?

Świadek nr 18:
Tak, naczelnik lub zastępca naczelnika wydziału operacyjnego, w delegaturze stołecznej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, proszę powiedzieć czy zapoznał się pan z tym materiałem, który został zgromadzony?

Świadek nr 18:
Pani poseł, powiem szczerze – nie przypominam sobie, ale nie mogę wykluczyć, że gdzieś tam częściowo prosiłem o jakieś dokumenty, ale – na pewno – został mi temat zreferowany.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, czy pan pamięta jaka forma pracy operacyjnej, znaczy… forma, jaka metoda została przyjęta do rozpracowania tej sprawy?

Świadek nr 18:
Rozpracowując tę sprawę korzystaliśmy z wielu metod pracy operacyjnej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, proszę powiedzieć, czy kiedykolwiek w delegaturze stołecznej została wszczęta sprawa operacyjna?

Świadek nr 18:
Z tego, co mi wiadomo… znaczy, rozumiem, że sprawa operacyjna dotycząca tego tematu?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Dotycząca wątku lotniczego.

Świadek nr 18:
Z tego, co mi widomo, w delegaturze stołecznej nie została wszczęta sprawa operacyjna dotycząca tego tematu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Dlaczego?

Świadek nr 18:
Prawdopodobnie uzyskane informacje były jeszcze niewystarczające do wszczęcia takowej procedury.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, czy w ogóle została wszczęta sprawa operacyjna dotycząca wątku lotniczego w delegaturze stołecznej?

Świadek nr 18:
Z tego, co wiem, to sprawa operacyjna dotycząca wątku lotniczego nie została wszczęta w delegaturze stołecznej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
A dlaczego?

Świadek nr 18:
Prawdopodobnie, uzyskane informacje nie pozwalały na wszczęcie jeszcze tej procedury, działania realizowane były w ramach innych procedur.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

I wiemy.

I teraz pytanie jest takie: kto zdecydował o tym, iż nie wszczęto sprawy operacyjnej, lecz oparto się na kilkunastu (lub kilkudziesięciu) kwestionariuszach ewidencyjnych?

Świadek nr 18:

Pani poseł, tak naprawdę to nikt nie decyduje, czy sprawa ma być wszczęta czy nie. Sprawę się wszczyna w momencie uzyskania informacji pozwalających na wszczęcie takiej procedury. Jeżeli…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Zgadza się. I teraz mamy szereg informacji, które są porozrzucane po różnych teczkach a dotyczą jednej i tej samej sprawy. Skoro nie występuje z tą inicjatywą funkcjonariusz prowadzący to, proszę powiedzieć, kto powinien ocenić materiał i podjąć odpowiednią decyzję?

Świadek nr 18:

Myślę, że bezpośredni przełożony tego funkcjonariusza powinien znać taki materiał.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy pan wie, kiedy zostały zakończone te procedury pojedyncze, dotyczące OLT i Amber Gold, w delegaturze stołecznej?

Świadek nr 18:

Nie, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć, czy pan uczestniczył w rozmowach i w tworzeniu notatki dla generała Bondaryka i pozostałych osób, tej słynnej z maja 2012?

Świadek nr 18:

Nie, pani poseł, nie uczestniczyłem. Nie przypominam sobie żebym uczestniczył.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana… nie przypomina sobie pan że uczestniczył.

Proszę pana, proszę powiedzieć, czy wie pan i czy doszło do podziału kompetencyjnego pomiędzy poszczególne delegatury, która delegatura ma jakie czynności wykonywać?

Świadek nr 18:

Mówimy o sprawie Amber Gold?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tylko – i OLT.

Świadek nr 18:

I OLT.

Pani poseł, takiego, jako takiego, podziału nie było. Jedyny podział to był podział kompetencyjny w kontekście poszczególnych delegatur i terenu, za jaki były odpowiedzialne.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeszcze raz proszę powtórzyć, bo ja nie jestem w stanie zrozumieć.

Świadek nr 18:

Nie było podziału kompetencyjnego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a dlaczego nie było takiego podziału?

Świadek nr 18:

Jedynym podziałem kompetencyjnym był podział związany z rozpoznawaniem przez poszczególne delegatury nieprawidłowości na terenie, który ta delegatura obejmowała.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, to ja jeszcze wczoraj sobie to przypominałam, między innymi, pan dyrektor Dąbrowski z delegatury gdańskiej oraz pan dyrektor Gruszka, mówili o tym, iż uczestniczyli w spotkaniu w Warszawie w centrali, gdzie zostało to podzielone, iż delegatura gdańska na robić wątek piramidy finansowej, zaś wątek linii lotniczych pozostaje w Warszawie, w delegaturze stołecznej.

Wskazywał, iż taką informację uzyskał od dyrektora delegatury stołecznej lub jego zastępcy.

Czy udzielał pan takich informacji dyrektorowi lub zastępcy dyrektora delegatury gdańskiej, że taki podział został ustalony?

Świadek nr 18:

Nie udzielałem, pani poseł, takich informacji dyrektorowi ani zastępcy dyrektora delegatury w Gdańsku.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć, czy uczestniczył pan w spotkaniach z dyrektorem lub zastępcą dyrektora delegatury gdańskiej, oczywiście w tej sprawie konkretnej?

Świadek nr 18:

Pani poseł, nie mogę wykluczyć, że takie spotkania odbywały się już później – w 2013 r. bądź 2014 r., aczkolwiek nie przypominam sobie, żebym uczestniczył w takim spotkaniu w 2012 r.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a proszę powiedzieć, czy uczestniczył pan w spotkaniach, na których doszło do podjęcia decyzji, która delegatura będzie wiodącą, jeżeli chodzi o Amber Gold i jaka będzie forma tej pracy?

Świadek nr 18:

Nie przypominam sobie, pani poseł, żebym uczestniczył w jakimkolwiek takim spotkaniu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, proszę powiedzieć, czy rozmawiał pan na temat sprawy Amber Gold z kimkolwiek spoza delegatury stołecznej?

Świadek nr 18:

Pani poseł, jeżeli… znaczy…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Mam na myśli, oczywiście, szefa ABW, zastępców szefa, dyrektorów departamentu centrali ABW.

Świadek nr 18:

Prawdopodobnie w 2013 r. i 2014 r. takie rozmowy się odbywały. Nie przypominam sobie, żebym rozmawiał z szefem, generałem Bondarykiem na ten temat.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A z zastępcą szefa ABW?

Świadek nr 18:

Być może tak, nie mogę tego wykluczyć.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie może pan tego wykluczyć.

Proszę pana, proszę powiedzieć w takim razie, jak postępowały prace ze strony ABW i co ABW miała w tej sprawie do zrobienia?

Świadek nr 18:

Ale tu, pani poseł, chciałbym, żeby pani, jeżeli można prosić, uściśliła daty. Jeżeli mamy zacząć na przykład od… nie wiem, od 2012 r.,…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Znaczy… ja bym chciała, żeby pan zaczął od początku, ale ponieważ nie chcę panu niczego sugerować, dlatego pana pytam ogólnie – to, co pan pamięta.

Świadek nr 17:

OK.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Świadek zeznający przed panem powiedział, że generał Bondaryk oraz pan dyrektor Bilkiewicz, oraz pan dyrektor Łuczak byli sprawą zainteresowani i byli na bieżąco zaznajamiani z postępami sprawy, więc ja pana pytam, jako zastępcę dyrektora delegatury stołecznej, czy pan również był tą osobą, która na bieżąco przekazywała te informacje i od kiedy – jeżeli tak, to jakie i czego oczekiwało szefostwo od pana, od pana delegatury?

Świadek nr 18:

Pani poseł, jako zastępca dyrektora delegatury stołecznej nie przekazywałem bezpośrednio tej wiedzy szefostwu, tę wiedzę przekazywał dyrektor delegatury stołecznej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze.

A proszę powiedzieć w takim razie, czy dyrektor delegatury przekazywał panu, jakie są oczekiwania szefostwa w stosunku do tego, co ma zrobić delegatura stołeczna?

Świadek nr 18:

Mogę powiedzieć, że czasami rozmawiałem z dyrektorem delegatury i przekazywał mi polecenia, żeby prowadzić rozpoznanie operacyjne na sektorze lotniczym, żeby kontynuować to rozpoznanie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Kontynuować to rozpoznanie.

I proszę powiedzieć w takim razie, jakie polecenia wydawaliście państwo (mam na myśli kierownictwo delegatury stołecznej) podległym funkcjonariuszom? Oczywiście, ja pomijam te szczeble, bo ja wiem, że u państwa się rozmawia hierarchicznie, ale chodzi mi o przekaz, co ma być wykonane.

Świadek nr 18:

Pani poseł, wydawałem polecenia dotyczące kontynuacji rozpoznania sektora lotniczego, w związku z możliwymi nieprawidłowościami dotyczącymi powstania spółki OLT.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze.

To proszę powiedzieć w takim razie, jak by pan zechciał powiedzieć, co państwo żeście ustalili odnośnie celu powstania grupy spółek OLT – odnośnie pomysłu (kto na to wpadł) i odnośnie tego, czemu to miało służyć?

Świadek nr 18:

Pani poseł, było kilka hipotez, o których teraz nie chciałbym mówić, z największą przyjemnością podzielę się z panią tą informacją na posiedzeniu niejawnym. Tutaj mogę powiedzieć, że rozpoznawaliśmy spółki OLT w kontekście zagrożenia związanego z prywatyzacją LOT-u.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dokładnie.

I teraz proszę powiedzieć, czy państwo żeście ustalili czy takie zagrożenie było i, przede wszystkim, jaki był cel powstania tych spółek OLT (bez wchodzenia w szczegóły)?

Świadek nr 18:

Hipoteza… mhm, mhm.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

O cel.

Świadek nr 17:

Hipoteza dotycząca możliwego powstania spółki OLT, jako spółki, która ma mieć bezpośredni wpływ na prywatyzację LOT-u była przez nas rozpoznawana.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę powiedzieć w takim razie, czy rzeczywiście potwierdziło się to, iż OLT miał wpływ na proces prywatyzacji LOT-u?

Świadek nr 18:

Z informacji, które posiadaliśmy, wynikało, że LOT mógł notować ewentualne straty w związku z wejściem taniego przewoźnika.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, nie jest tajemnicą fakt, iż – bo to żeśmy dzisiaj przed południem cytowali te notatki niektóre odtajnione, z których wynika, iż wśród pracowników OLT panowało powszechne przekonanie, że to jest firma o profilu przestępczym, mająca za zadania albo wyprowadzanie pieniędzy albo stanowienie realnej konkurencji dla LOT-u. Czy zlecaliście państwo funkcjonariuszowi prowadzącemu, aktywne pogłębienie tych informacji?

Świadek nr 18:

Tak, pani poseł. Z tego, co wiem kierownictwo wydziału w delegaturze stołecznej zlecało podległym sobie funkcjonariuszom aktywne pogłębianie tych informacji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a jak się to ma do zeznania tego funkcjonariusza, który je składał kilka tygodni temu i mówił o tym, że nie było takiego polecenia i dlatego te kwestionariusze są praktycznie puste i nic nie zostało ustalone?

Świadek nr 18:

Pani poseł, nie potrafię się odnieść do tych informacji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To proszę powiedzieć co żeście zlecili i co zostało ustalone, bo tak będzie może łatwiej?

Świadek nr 18:

Pani poseł, tak jak mówiłem na początku, na bieżąco rozpoznawane były nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem sektora lotniczego. Działania operacyjne prowadzone przez Wydział III delegatury stołecznej ukierunkowane były przede wszystkim na rozpoznanie nieprawidłowości związanych z powstaniem OLT – i tu mówię o wiośnie 2012 r.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To ja zapytam jeszcze inaczej.

Proszę powiedzieć, czy były czynione jakiekolwiek ustalenia, czy prezesi tych spółek lotniczych byli świadomi celu przedsięwzięcia, w którym uczestniczą?

Świadek nr 18:

Nie potrafię, pani poseł, odnieść się do tego pytania, nie mam takiej wiedzy…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a…

Świadek nr 18:

..być może tak, ale ja takiej wiedzy nie mam.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę pana, a proszę powiedzieć w takim razie, to zapytam jeszcze inaczej…

W momencie, w którym jest pisany raport o założenie kwestionariusza, są wytyczone pewne cele. Zapoznając się z tym materiałem możemy powiedzieć, że cele nie zostały osiągnięte, czy zrealizowane w 99,9% – jaki był tego powód?

Świadek nr 18:

Nie potrafię, pani poseł, odnieść się do tego. Bardzo często jest tak, że cele opisane na początku wszczęcia jakichkolwiek… albo na początku rozpoznania operacyjnego, mają się nijak do dalszych działań operacyjnych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
To proszę pana, proszę powiedzieć w takim razie, czy – jeżeli założeniem było wspólnym, iż zarówno te osoby, jak i te firmy uczestniczą w procederze przestępczym, mającym na celu być może „pranie" pieniędzy, czy wyprowadzanie tych – to, czy rzeczą ponad możliwości Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest ustalenie sytuacji majątkowej tych figurantów?

Świadek nr 18:
Pani poseł, nie mam wiedzy, czy to zostało ustalone, czy nie zostało ustalone w Wydziale III…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
A jeżeli by nie zostało ustalone, czy to jest niedopełnienie obowiązków?

Świadek nr 18:
Trudno mi się odnieść do konkretnej sytuacji operacyjnej, musiałbym, jakby, mieć przed sobą dokumenty i znać tą sytuację operacyjną i możliwości operacyjne.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, proszę powiedzieć, czy szefostwo ABW interesowało się postępami delegatury stołecznej?

Świadek nr 18:
Z tego, co wiem to – tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Mhm.
Proszę powiedzieć, czy wyrażane było zadowolenie, czy niezadowolenie z postępów tej pracy?

Świadek nr 18:
Pani poseł, znając podejście do pracy operacyjnej pana ministra Krzysztofa Bondaryka… zawsze był niezadowolony z naszej pracy i zawsze chciał, żeby ta praca była jak najlepsza i jak najwięcej tych informacji…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Proszę pana, ja jak to przeczytałam to powiedzmy akurat pana generała Bondaryka bardzo dobrze rozumiem, dlaczego był kompletnie niezadowolony.
Proszę pana, proszę powiedzieć w takim razie, tak, to już bym powiedziała, trochę z mojej ciekawości – czy o fakcie, że tam pracuje Michał Tusk, pan też dowiedział się z gazet?

Świadek nr 18:
No, tak, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
No, ja nie mam więcej pytań.
….już salę do posiedzenia tajnego?

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:
(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Po 17-tej dopiero, tak?
Proszę zadzwonić…
Minuta przerwy, żebyśmy wykonali telefon, czy możemy wrócić na posiedzenie niejawne.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):
Szanowni państwo, jest jedenaście po czwartej, umówmy się dwadzieścia po… spotykamy się na górze, za dziesięć minut mamy salę.
Zamykam tę część posiedzenia.
Po sporządzeniu protokołu poprosimy pana o jego podpisanie i będziemy kontynuować na posiedzeniu niejawnym.
Dziękuję.